

IEQROO/CGEPJ/A-055-2025

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCIÓN DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE DETERMINAN LOS CRITERIOS DE PARIDAD DE GÉNERO PARA LA ASIGNACIÓN DE LOS CARGOS EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO 2025.

ANTECEDENTES

- I. El quince de septiembre de dos mil veinticuatro, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos¹ en materia de Reforma del Poder Judicial de la Federación, en el que se elegirán los cargos de Ministraturas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Magistraturas de la Sala Superior y Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación², las personas integrantes del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistraturas de Circuito y personas Juzgadoras de Distrito.
- II. En fecha trece de enero de dos mil veinticinco³, la H. XVIII Legislatura del estado de Quintana Roo, aprobó la promulgación del Decreto de Declaratoria número 001, por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo⁴, en materia de reforma del Poder Judicial siendo éste publicado en el Periódico Oficial del Estado en la referida fecha.

Estableciéndose en el párrafo tercero de su artículo 49 que, los Poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial del Estado se depositan en ciudadanas y ciudadanos electos mediante sufragio universal, libre, secreto y directo, conforme a las leyes correspondientes.

Asimismo, en su fracción II, hace referencia a la preparación, organización,

¹ En lo subsecuente Constitución Federal

² En adelante TEPJF

³ Salvo mención en contrario, las fechas del presente Acuerdo corresponde al año dos mil veinticinco

⁴ En lo consecutivo Constitución Local



desarrollo y vigilancia de los procesos para las elecciones de la persona titular del Poder Ejecutivo Estatal, Diputaciones Locales, las personas titulares de las Magistraturas y de los Juzgados del Poder Judicial y Ayuntamientos, así como la instrumentación de las formas de participación ciudadana que señale la Ley, son una función estatal que se realizará a través del Instituto Nacional Electoral⁵ y del Instituto Electoral de Quintana Roo⁶.

- III. El quince de enero, en sesión solemne del Consejo General para la elección de personas juzgadoras del Instituto⁷, se llevó a cabo la declaratoria de inicio del Proceso Electoral Extraordinario del Poder judicial del Estado de Quintana Roo 2025⁸, para la elección de las personas titulares de magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial, y las personas Juzgadoras del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo.
- IV. El treinta y uno de marzo, el Consejo General en Sesión Extraordinaria con carácter de urgente, emitió el Acuerdo por medio del cual se determina respecto a los diseños definitivos y las especificaciones técnicas de la documentación electoral a utilizarse en el PEEPJ2025.
- V. El tres de abril, se recibió en la oficialía de partes del Instituto, el medio de impugnación presentado por el Secretario del Comité de Evaluación del Poder Ejecutivo del Estado, por medio del cual impugnó el Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-039-2025, respecto de los diseños definitivos de la documentación electoral del PEEPJ2025.
- VI. El siete de abril, el Tribunal Electoral de Quintana Roo⁹, mediante Sentencia dictada dentro del expediente RAP/009/2025, resolvió el medio de impugnación referido en el antecedente inmediato anterior, determinando revocar el Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-039-2025, para los efectos siguientes:

a) Se **revoca** el acuerdo impugnado;

b) Se **ordena** al Consejo General realizar las siguientes acciones:

⁵ En lo consecutivo INE

⁶ En subsecuente Instituto o IEQROO

⁷ En lo subsecuente Consejo General

⁸ En lo subsecuente PEEPJ2025

⁹ En lo consecutivo TEQROO



I) Aprobar un nuevo acuerdo por medio del cual modifique el diseño definitivo de las boletas, por modalidad o tipo de elección, garantizando que cada listado de candidaturas remitido por cada uno de los poderes a través del Poder Legislativo, sea respetado en su integridad; aún y tratándose de las candidaturas postuladas por dos o más poderes.

II) Realizar las adecuaciones a la documentación electoral aprobada en el Acuerdo ahora revocado, así como los demás Acuerdos y/o documentación relacionados con los efectos de la presente ejecutoria.

c. El cumplimiento a lo ordenado en la presente ejecutoria deberá informarlo a este Tribunal dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra, para lo cual deberá de anexar copia certificada de las respectivas constancias.

VII. El nueve de abril, la Secretaria Ejecutiva del Instituto presentó ante la oficialía de partes del TEQROO, una solicitud de aclaración de sentencia respecto de la determinación emitida dentro del expediente RAP/009/2025, para efecto de que se informe si resulta admisible determinar en el nuevo diseño de boletas ordenado, el que la emisión del sentido del voto en las mismas por parte del electorado, pueda ser materializado mediante el voto del listado completo de candidaturas postuladas por cada Poder Público.

VIII. El diez de abril, el Pleno del TEQROO, dictó dentro del incidente de aclaración de la sentencia respectiva, la respuesta a la solicitud de aclaración referida en el antecedente inmediato anterior, en el que, en lo medular, resolvió lo siguiente:

*"De acuerdo a lo determinado en la sentencia del RAP/009/2025, y de conformidad con el planteamiento aclaratorio del Instituto, para este Tribunal resulta admisible determinar que en el nuevo diseño de boletas que se realice, el sentido del voto pueda ser materializado **mediante el voto del listado completo** de candidaturas postuladas por cada Poder Público.*

(...)

*Reiterando que, el nuevo diseño de boletas que se realice, el sentido del voto sea materializado **mediante el voto del listado completo** de candidaturas postuladas por cada Poder Público, considerando con ello que se ha dado contestación al Consejo General, por lo que el segundo planteamiento no resulta viable."*



- IX.** El diez de abril, el Consejo General en sesión extraordinaria con carácter de urgente, aprobó el Acuerdo por medio del cual se determina respecto de las adecuaciones a los diseños definitivos de la documentación electoral para el PEEPJ2025, aprobada mediante acuerdo IEQROO/CJEPJ/A-039-2025, en acatamiento de la sentencia emitida por el TEQROO, dentro del expediente RAP/009/2025.
- X.** El quince de abril, se recibió en la oficialía de partes del Instituto, el medio de impugnación presentado por la ciudadana Silvia Verónica Solís Lizama, en su calidad de candidata a Jueza Penal de Control con Especialización Adicional en Justicia para Adolescentes postulada por el Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, por medio del cual impugnó el Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-043-2025.
- XI.** El veintitrés de abril, la Sala Superior del TEPJF determinó la improcedencia de los medios de impugnación, toda vez que el acto reclamado se consumó de modo irreparable, tornando inviables los efectos jurídicos pretendidos por las partes actoras, con lo cual, quedaron firmes la sentencia del TEQROO dentro del expediente RAP/009/2025, y el Acuerdo del Consejo General IEQROO/CGEPJ/A-043-2025.
- XII.** El treinta de abril, mediante Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-047/2025, el Consejo General aprobó los Lineamientos para el Desarrollo de las Sesiones de Cómputos del Instituto para el PEEPJ2025, así como el Cuadernillo de votos válidos y votos nulos para el desarrollo de las propias sesiones de cómputos.
- XIII.** El veintitrés de mayo, mediante Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-051-2025, el Consejo General aprobó el Proceso técnico operativo para regular la adecuada conducción y desarrollo técnico del Sistema Informático de Cómputos del PEEPJ2025.
- XIV.** En fechas veintidós y veintisiete de mayo, en Reuniones Formales de la Comisión de Igualdad y No Discriminación ampliadas a las Consejerías para la elección de Personas Juzgadoras, a la Secretaria Ejecutiva y al Director Jurídico, todas del Instituto, se analizaron los Criterios de Paridad de Género para la Asignación de los cargos en el PEEPJ2025.



- XV.** El veintinueve de mayo, en sesión extraordinaria con carácter de urgente de la Comisión de Igualdad y No Discriminación, se aprobó por mayoría de votos de las integrantes de la Comisión, el Proyecto de Acuerdo que se puso a consideración del Consejo General por el que se determinan los Criterios de Paridad de Género para la Asignación de los cargos en el PEEPJ2025.
- XVI.** El propio veintinueve de mayo, mediante el oficio CiyND/MLCB/025/2025 la Presidencia de la Comisión de Igualdad y No Discriminación, remitió a la Consejera Presidenta del Instituto, el Proyecto de Acuerdo del Consejo General para la Elección de Personas Juzgadoras del Instituto Electoral de Quintana Roo, por medio del cual se determinan los Criterios de Paridad de Género para la Asignación de los cargos en el PEEPJ2025.
- XVII.** El propio veintinueve de mayo, en reunión formal de trabajo urgente de Consejo General, se desahogó lo relativo a los Criterios de Paridad de Género para la Asignación de los cargos en el PEEPJ2025.
- XVIII.** El treinta de mayo, en sesión extraordinaria con carácter de urgente del Consejo General, se analizó el Acuerdo de Criterios de Paridad de Género para la Asignación de los cargos en el PEEPJ2025, mismo que fue sometido a la consideración de este Consejo, siendo que, dicho documento no fue aprobado.
- XIX.** El treinta de mayo, en reunión formal de trabajo urgente las y los integrantes del Consejo General, instruyeron al área técnica de la Comisión de Igualdad y No Discriminación para presentar un nuevo Proyecto de Acuerdo y Criterios de Paridad de Género para la asignación de los cargos en el PEEPJ2025.

En consecuencia, el presente Acuerdo es puesto a la consideración de este órgano máximo de dirección, al tenor de los antecedentes que preceden, y

CONSIDERANDOS

1. Que conforme a lo establecido en el artículo 98, numerales 1 y 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales¹⁰, en correlación con el artículo 49, fracción II, de la Constitución Local y los artículos 120 y 137, en su

¹⁰ En adelante Ley General

fracción II de la Ley Local, el Instituto es un organismo público, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, que goza de plena autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, con el carácter de permanente y profesional en su desempeño, y su Consejo General, es la autoridad responsable de organizar, desarrollar y vigilar los procesos electorales para la elección de las personas juzgadoras integrantes del Poder Judicial del Estado.

En ese sentido, las actividades del Instituto se rigen por los principios rectores de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad, máxima publicidad, probidad, paridad y se realizarán con perspectiva de género.

Que el artículo 125, en sus fracciones VI y XX en relación con el diverso 137 fracciones I, II y XX de la Ley Local, disponen que al Instituto le corresponde llevar a cabo las actividades para la preparación de la jornada electoral y las demás que determinen las previsiones normativas, y que, el Consejo General tiene como atribuciones, entre otras, el conducir la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales al igual que dictar previsiones destinadas para hacer efectivas las disposiciones legales de la Ley local y llevar a cabo convenios con autoridades federales, estatales y municipales para el mejor desarrollo de los procesos electorales, por lo tanto es competente para emitir el presente Acuerdo.

2. En tanto, el artículo 448 de la Ley Local señala que, el Instituto es la autoridad responsable de la organización, desarrollo y cómputo de la elección de personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado. En el cumplimiento de sus atribuciones, garantizará la observancia de los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, probidad, máxima publicidad y objetividad, así como la **paridad de género**.
3. Asimismo, el Artículo 473 de la Ley Local, hace referencia que una vez que el Consejo General realice la sumatoria final, procederá a asignar los cargos por materia de especialización entre las candidaturas que hayan obtenido el mayor número de votos, observando la paridad de género, iniciando la asignación por mujer; y publicará los resultados de la elección.
4. Que en materia de Igualdad y No Discriminación la Convención sobre la



Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW) ratificada por México el veintitrés de marzo de mil novecientos ochenta y uno, establece en el artículo 7, que los Estados Parte tomarán todas las medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer en la vida política y pública del país, en particular garantizando, en igualdad de condiciones con los hombres el derecho a:

- a) votar en todas las elecciones y referéndums públicos, y ser elegibles para todos los organismos cuyos miembros sean objeto de elecciones públicas;*
- b) participar en la formulación de las políticas gubernamentales y en la ejecución de éstas, y ocupar cargos públicos y ejercer todas las funciones públicas en todos los planos gubernamentales; y*
- c) participar en organizaciones y asociaciones no gubernamentales que se ocupen de la vida pública y política del país.*

Asimismo, en la Recomendación General N. 40 la CEDAW, se orienta a los Estados Partes sobre cómo garantizar el cumplimiento de sus obligaciones la representación igualitaria de las mujeres en los sistemas de toma de decisiones, con diversos objetivos, entre los cuales se encuentra lograr la **paridad de género (50/50)**.

5. Que la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer "Belem Do Pará", ratificada por México el diecinueve de junio de mil novecientos noventa y ocho, menciona en su artículo 4, inciso j, que toda mujer tiene el derecho a tener **igualdad de acceso a las funciones públicas de su país** y a participar en los asuntos públicos, incluyendo la toma de decisiones; y del artículo 5 de la Convención de Belem Do Pará, se desprende que toda mujer podrá ejercer libre y plenamente sus derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, y contará con la total protección de esos derechos consagrados en los instrumentos regionales e internacionales sobre derechos humanos. Menciona también que, los Estados Partes reconocen que la violencia contra la mujer impide y anula el ejercicio de esos derechos.

6. La Jurisprudencia 9/2021, sostenida por el TEPJF, de rubro: **"PARIDAD DE GÉNERO. LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS ELECTORALES TIENEN FACULTADES PARA ADOPTAR MEDIDAS QUE GARANTICEN EL DERECHO**

DE LAS MUJERES AL ACCESO A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR EN CONDICIONES DE IGUALDAD", se advierte que toda autoridad administrativa electoral, en observancia de su obligación de garantizar el derecho de las mujeres al acceso a cargos de elección popular en condiciones de igualdad, tiene la facultad de adoptar los lineamientos generales que estime necesarios para hacer efectivo y concretar el **principio de paridad de género**, así como para desarrollar, instrumentar y asegurar el cumplimiento de los preceptos legislativos en los que se contemplen acciones afirmativas y reglas específicas en la materia.

7. La Sala Superior del TEPJF en la Jurisprudencia 11/2018 de rubro "**PARIDAD DE GÉNERO. LA INTERPRETACIÓN Y APLICACIÓN DE LAS ACCIONES AFIRMATIVAS DEBE PROCURAR EL MAYOR BENEFICIO PARA LAS MUJERES**", exige adoptar una perspectiva de la paridad de género como mandato de optimización flexible que admite una participación mayor de mujeres que aquella que la entiende estrictamente en términos cuantitativos.
8. Asimismo, la propia Sala Superior, en la Jurisprudencia 2/2021, de rubro "**PARIDAD DE GÉNERO. LA DESIGNACIÓN MAYORITARIA DE MUJERES, EN LA INTEGRACIÓN DEL CONSEJO GENERAL DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS LOCALES ELECTORALES MAXIMIZA LA IGUALDAD SUSTANTIVA**", refiere que el principio de paridad, es un mandato de optimización flexible, en la medida en que permite acelerar y maximizar el acceso real de las mujeres a tales cargos públicos, a partir de la conformación de diversas reglas de acción, encaminadas a establecer un piso y no un techo para la participación de las mujeres en igualdad de oportunidades.
9. El artículo 1 de la Constitución Federal, establece la obligación para las autoridades de garantizar el goce y ejercicio de los derechos reconocidos tanto en la Constitución como en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano es parte.
10. Que el artículo 35, fracción II de la Constitución Federal establece que la ciudadanía tiene que ser votada en condiciones de **paridad** para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos y candidatas ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos, así como a los ciudadanos y las

ciudadanas que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación.

11. El artículo 1 de la Constitución Local, refiere que todas las autoridades en el ámbito de sus competencias tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, en México queda estrictamente prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

12. El Artículo 13 de la Constitución Local menciona que, el Estado reconoce, protege y garantiza el derecho a la vida de todo ser humano, así como prohibir toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias, la condición sexual, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas que habitan en este Estado. El Estado diseñará, promoverá y llevará a cabo las acciones y medidas necesarias para garantizar el derecho a la no discriminación.

13. De acuerdo con el artículo 49, párrafo primero de la Constitución Local, el Supremo Poder del Estado se divide para su ejercicio en Legislativo, Ejecutivo y Judicial, quienes en el desempeño de sus actividades consolidarán el Estado abierto.

14. Conforme al Artículo 102 de la Constitución Local, establece que las personas titulares de las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, Tribunal de Disciplina Judicial, y de los Juzgados serán electas por voto directo, libre y secreto de la ciudadanía el día que se realicen las elecciones locales ordinarias del año que corresponda.

15. Estableciéndose en el artículo 445 de la Ley Local que, para la elección de personas juzgadoras, los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial del Estado

instalarán un Comité de Evaluación a través de los mecanismos que determinen, mismos que, concluido el plazo para inscribirse en la convocatoria, integrarán la lista de las personas aspirantes que hayan concurrido a la convocatoria y reúnan los requisitos constitucionales de elegibilidad a través de la documentación que presenten, procediendo a calificar su idoneidad para desempeñar el cargo, dicho número de postulaciones para cada cargo, observaran la **paridad de género**.

16. El artículo 446 de la Ley Local señala que, la Legislatura del Estado integrará los listados y expedientes de las personas postuladas por cada Poder del Estado conforme al tipo de elección y los remitirá al IEQROO.
17. En el Artículo 24 Bis de la Ley Local, señala que el Poder Judicial se deposita en el Tribunal Superior de Justicia, sus Tribunales y Juzgados, que lo ejercerán en el lugar, grado y términos asignados por la Constitución Local, su ley orgánica y demás leyes que resulten aplicables. Para efectos del proceso electoral de personas juzgadoras, el Tribunal Superior de Justicia se integra de once personas titulares de las Magistraturas; el Tribunal de Disciplina Judicial se integra por tres personas titulares de las Magistraturas; y los juzgados se determinarán mediante lo dispuesto en la Constitución Local y su ley orgánica, para este proceso electoral serán electos ciento cinco Juezas y Jueces.
18. Que el **principio de paridad de género** tiene un alto grado de desenvolvimiento y desarrollo legal y jurisprudencial en su cumplimiento, según el tipo de cargo de elección popular y órgano del que se trate, para lo cual, acorde con la reforma constitucional "Paridad en Todo", el principio de paridad de género es aplicable a todos los cargos de elección popular, esto es, tanto unipersonales como colegiados, como se desprende de la interpretación sistemática del artículo 35, fracción II, en relación con el artículo 41, Base I, primer párrafo, ambos de la Constitución Federal:

Lo anterior, se sustenta con la Jurisprudencia 9/2021, de la Sala Superior del TEPJF, en la cual se establece que, toda autoridad administrativa electoral, en observancia a su obligación de garantizar el derecho de las mujeres al acceso a cargos de elección popular en condiciones de igualdad, tiene la facultad de adoptar los lineamientos generales que estime necesarios para hacer efectivo



y concretar el principio de paridad de género, así como para desarrollar, instrumentar y asegurar el cumplimiento de los preceptos legislativos en los que se contemplen acciones afirmativas y reglas específicas en la materia.¹¹

Por otra parte, en la sentencia emitida por la Sala Superior del TEPJF, en el expediente SUP-JDC-9914/2020 y acumulados se resolvió:

- a. La paridad es un mandato de optimización flexible, pues la igualdad sustantiva, la real, requiere cambios cualitativos, no sólo cuantitativos.*
- b. La paridad de género funciona para beneficiar a las mujeres, por lo que los hombres no pueden beneficiarse de la misma, pues deriva del contexto de desigualdad estructural que ha existido contra la garantía de los derechos político-electorales de las mujeres.*
- c. Ir más allá del 50% de mujeres no rompe la paridad. Frente a la desventaja estructural, la paridad es un piso, no un techo. Si esto fuera el límite, no se solucionaría el contexto real.*

Para reforzar estos razonamientos también se puede recuperar lo establecido en la sentencia emitida en el expediente SUP-JDC-1012/2024, en la cual la Sala Superior del TEPJF, resolvió:

La aplicación del principio de paridad se ha interpretado en el sentido de que no constituye un techo o límite, sino un piso o un mínimo que posibilite la participación política de las mujeres y que obliga a que se adopte un mandato de optimización flexible, mismo que trasciende la cuestión numérica entendida como el cincuenta por ciento de cada género.¹²

En el caso en concreto, para el PEEPJ2025, el artículo Tercero Transitorio, derivado de Declaratoria 001 de la Legislatura Constitucional, establece entre otros aspectos que, se elegirán las personas titulares de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial, y las personas Juzgadoras del Poder Judicial, en los términos del propio artículo transitorio.

¹¹ Consultable en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

¹² Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se determinan los criterios para garantizar el Principio Constitucional de Paridad de Género en el Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial de la Federación 2024-2025, INE/CG65/2025, pág. 11.



En su inciso c), se establece que el Consejo General podrá emitir los acuerdos que estime necesarios para la organización, desarrollo, **cómputo**, vigilancia y fiscalización del PEEPJ2025 y para garantizar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales aplicables para los procesos electorales federales, observando los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, objetividad y **paridad de género**.

Asimismo, que en observancia de cargos a elegir, establecerá la modalidad de votación en las boletas que sea más apta para facilitar el ejercicio del sufragio y garantizará que las y los votantes asienten la candidatura de su elección.

Por último, que el Instituto efectuará los cómputos de la elección, publicará los resultados y entregará las constancias de mayoría a las candidaturas que obtengan el mayor número de votos. También declarará la validez de la elección que corresponda y será el Tribunal Electoral de Quintana Roo quien resolverá las impugnaciones a más tardar el veintiocho de agosto.

- 19.** Que en correlación, el artículo 102 de la Constitución Local, establece entre otras cuestiones, el procedimiento de la elección de materia de asunto, considerando una convocatoria pública emitida por la Legislatura Constitucional que contendrá las etapas completas, sus fechas y plazos, así como los cargos a elegir. Para ello, el Órgano de Administración Judicial hizo de conocimiento de la propia Legislatura, los cargos sujetos a elección, la especialización por materia y demás información requerida. Asimismo, estableció que los Poderes establecerán los mecanismos públicos, abiertos, transparentes, inclusivos, accesibles y paritarios de evaluación y selección que garanticen la participación de personas que acrediten los requisitos legales.

Para ello, cada Poder integró un Comité de Evaluación que recibió los expedientes de las personas aspirantes, evaluó el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales e identificó a las tres personas mejor evaluadas para cargo por elección, integrando un listado que fue remitido a la autoridad representante de cada Poder del Estado para su aprobación y envío a la Legislatura Constitucional. Lo anterior, a efecto de que sean remitidos al Instituto para la organización del proceso electivo.



En la fracción IV del artículo invocado, se consideró que, el Instituto efectuará los cómputos de la elección, publicará los resultados y entregará las constancias de mayoría a las candidaturas que obtengan el mayor número de votos, asignando los cargos alternadamente entre mujeres y hombres.

En ese sentido, derivado del Decreto 093 de la Legislatura Constitucional, la Ley Local, de la literalidad de los artículos 5, 443, 448, 449, fracciones I, II y XIII y 473, se deduce que:

El Instituto es la autoridad responsable de la organización, desarrollo y cómputo de la elección de personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado. En el cumplimiento de sus atribuciones, garantizará la observancia de los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, probidad, máxima publicidad y objetividad, así como la **paridad de género** en ejercicio de los derechos políticos y electorales, así como el respeto a los derechos humanos de las mujeres.

Por ello, como parte de las atribuciones del Consejo General, se encuentran, aprobar el modelo de la boleta, documentación y materiales electorales, en términos de lo previsto en la normatividad aplicable; Aprobar los lineamientos o acuerdos necesarios para llevar a cabo la organización, desarrollo y cómputo de la elección y; **Dictar los acuerdos necesarios para hacer efectivas las atribuciones establecidas en este artículo, las que establezcan las leyes y demás disposiciones aplicables.**

Derivado de lo anterior el Consejo General aprobó el acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-039-2025, respecto de los diseños definitivos de la documentación electoral del PEEPJ2025, los cuales fueron impugnados.

En ese sentido y derivado de la Sentencia emitida dentro del expediente RAP/009/2025, en fecha siete de abril, el Tribunal Electoral de Quintana Roo resolvió el medio de impugnación, en el cual determinó revocar el Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-039-2025 del Consejo General, para los efectos siguientes:

"a) Se revoca el acuerdo impugnado;

b) Se ordena al Consejo General realizar las siguientes acciones:

I) *Aprobar un nuevo acuerdo por medio del cual modifique el diseño definitivo de las boletas, por modalidad o tipo de elección, garantizando que cada listado de candidaturas remitido por cada uno de los poderes a través del Poder Legislativo, sea respetado en su integridad; aún y tratándose de las candidaturas postuladas por dos o más poderes.*

Sin que lo anterior, deba entenderse que para el caso de las candidaturas postuladas por dos o más poderes que sean marcados en la boleta más de una ocasión, pueda considerarse como voto nulo, en términos de lo razonado en la parte considerativa de la sentencia.

II) *Realizar las adecuaciones a la documentación electoral aprobada en el Acuerdo ahora revocado, así como los demás Acuerdos y/o documentación relacionados con los efectos de la presente ejecutoria.*

c) El cumplimiento a lo ordenado en la presente ejecutoria deberá informarlo a este Tribunal dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra, para lo cual deberá de anexar copia certificada de las respectivas constancias.

Por de ello, en fecha nueve de abril, la Secretaria Ejecutiva del Instituto presentó ante la oficialía de partes del Tribunal Electoral de Quintana Roo, una solicitud de aclaración de sentencia respecto de la determinación emitida dentro del expediente RAP/009/2025, para efecto de que informe si resulta plausible determinar en el nuevo diseño de boletas ordenado, el que la emisión del sentido del voto en las mismas por parte del electorado, pueda ser materializado mediante el voto del listado completo de candidaturas postuladas por cada Poder Público, o bien, si debe preverse un diseño en el cual, se lleve a cabo el voto de cada candidatura contenida en cada listado de forma claramente identificable en lo individual.

El diez de abril, el Pleno del Tribunal, dictó dentro del incidente de aclaración de sentencia respectivo, la contestación a la solicitud de aclaración de sentencia referida en el antecedente inmediato anterior, en el que, en lo medular, resolvió lo siguiente:

"De acuerdo a lo determinado en la sentencia del RAP/009/2025, y de conformidad con el planteamiento aclaratorio del Instituto, para este

Tribunal resulta admisible determinar que en el nuevo diseño de boletas que se realice, el sentido del voto pueda ser materializado mediante el voto del listado completo de candidaturas postuladas por cada Poder Público.

(...)

Reiterando que, el nuevo diseño de boletas que se realice, el sentido del voto sea materializado mediante el voto del listado completo de candidaturas postuladas por cada Poder Público, considerando con ello que se ha dado contestación al Consejo General, por lo que el segundo planteamiento no resulta viable."

El diez de abril, el Consejo General en sesión extraordinaria con carácter de urgente, aprobó el Acuerdo por medio del cual se determina respecto de las adecuaciones a los diseños definitivos de la documentación electoral para el PEEPJ2025, aprobada mediante acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-039-2025, en acatamiento de la sentencia emitida por el Tribunal, dentro del expediente RAP/009/2025.

Bajo este supuesto el proceso de elección de las personas juzgadoras comprende: a) preparación de la elección; b) Convocatoria, Comités de Evaluación y postulación de candidaturas; c) Jornada Electoral; d) Cómputos y sumatoria y; **e) Asignación de cargos, entrega de constancias y declaración de validez de la elección.**

En citado Acuerdo de acatamiento, el Consejo General consideró los criterios determinados por el órgano jurisdiccional local establecidos en el cuadernillo incidental CI-2/RAP-009-2025/2025, estableciendo, medularmente, que el sentido del **voto será materializado por listado completo** de candidaturas postuladas por cada Poder Público, en cada una de las tres elecciones del proceso electoral en curso. Determinación que en fecha veintitrés de abril, causó estado al resolverse por la Sala Superior del TEPJF el juicio del expediente SUP-JDC-1843/2025 y acumulados.

Para esta última etapa, se consideró que, inicia con la **identificación por parte del Instituto del listado que haya obtenido el mayor número de votos para la asignación de los cargos** y concluye con la entrega de las constancias de mayoría y la emisión de la declaración de validez respectiva.



Subsecuentemente, una vez que el Consejo General realice la sumatoria final, procederá a asignar los cargos a las candidaturas del listado ganador **que haya obtenido el mayor número de votos, observando la paridad de género**; y publicará los resultados de la elección.

Conforme a lo anterior, en fecha treinta de abril, mediante Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-047/2025, el Consejo General aprobó los Lineamientos para el Desarrollo de las Sesiones de Cómputos del Instituto para el PEEPJ2025, así como el Cuadernillo de votos válidos y votos nulos para el desarrollo de las propias sesiones de cómputos.

En dichos Lineamientos, se estableció el desarrollo de un sistema informático de cómputos por parte de la Unidad Técnica de Informática y Estadística del Instituto, cuyas características mínimas, entre otras, es la captura, validación y cómputo de los resultados consignados en cada constancia individual por casilla seccional, acorde al tipo de elección y; la Sección de captura y de consulta de información de resultados por cargos a elegir: Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial y personas juzgadas.

Asimismo, se establece que los votos válidos se contabilizarán por listado del Poder que lo postula y tipo de elección y, que la última etapa de la sesión de cómputo municipal es la remisión al Consejo General de las actas de los cómputos correspondientes, mismas que contendrán los votos obtenidos dentro de la demarcación respectiva por tipo de elección. Lo anterior, para efectos de que el Consejo General realice la sumatoria final, procederá a asignar los cargos por materia de especialización del listado ganador; y publique los resultados de la elección, de conformidad con lo establecido en los Criterios de Paridad de Género para la Asignación de los Cargos en el PEEPJ2025.

Derivado de ello, en fecha veintitrés de mayo, mediante Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-051-2025, el Consejo General aprobó el Proceso técnico operativo para regular la adecuada conducción y desarrollo técnico del Sistema Informático de Cómputos del PEEPJ2025.

El Proceso Técnico Operativo del Sistema Informático, entre otras cuestiones, comprende dentro de sus fases, la publicación de la información con los



siguientes niveles de agregación: I. Total numérico de casillas esperadas; II. Total numérico de casillas capturadas y su correspondiente porcentaje respecto al total de casillas esperadas; III. El porcentaje calculado de participación ciudadana; IV. **Total de votos válidos por Poder**; V. Total de votos válidos por candidatura y; VI. Total de votos nulos.

Una vez que la información ha sido almacenada en el servidor de base de datos, se hará un proceso de generación de resultados, procesando los resultados electorales, lo que consiste en acumular los **votos obtenidos por listado**, para dar a conocer en primer término al Consejo General, y en su oportunidad, a los medios de comunicación, a la ciudadanía en general.

El uso de esta herramienta informática y la sistematización de la información permitirá que el Consejo General cuente con información cierta, fidedigna y confiable, sujeta a la máxima publicidad, que permita realizar la sumatoria final, y la publicación de los resultados de la elección, en estricto cumplimiento de lo establecido en los artículos 472 y 473 de la Ley Local.

20. Que en esa tesitura, el tipo de votación que realizará la ciudadanía durante la jornada electoral extraordinaria del primero de junio, será **mediante el voto del listado completo** de candidaturas postuladas por cada Poder del Estado, de una interpretación gramatical, sistemática y funcional de las disposiciones normativas que sustentan la presente determinación, para efectos de que el Consejo General, en estricto apego y cumplimiento a su encomienda constitucional y legal, realice la sumatoria final y proceda a asignar los cargos conforme al listado ganador, **observando la paridad en lo general.**

21. A partir de todo lo anteriormente establecido, este Consejo General estima necesario instruir a la Dirección de Organización de este Instituto, a fin de añadir los espacios necesarios para establecer los datos numéricos de los resultados de las elecciones por listados de candidaturas postulados por los poderes de la entidad, en los diseños de los modelos de actas de cómputo municipal de cada elección, en los modelos de los carteles de resultados del cómputo municipal de cada elección, en el modelo de acta del cómputo estatal de cada elección, y en los modelos de los carteles de resultados del cómputo estatal de las elecciones, a fin de armonizar dichos documentos electorales a las determinaciones que se adoptan en el presente Acuerdo.



En tal sentido, la Dirección Jurídica y la Unidad Técnica de Informática y Estadísticas deberán adoptar las medidas conducentes necesarias a fin de que los Consejos Municipales, dentro del desahogo del procedimiento del cómputo municipal de los resultados de las elecciones, ajusten lo correspondiente para armonizar lo determinado en el presente Acuerdo en la emisión de los resultados finales del cómputo municipal correspondiente.

En consecuencia, se determina procedente que este Consejo General, en uso de sus atribuciones, realice las acciones necesarias para garantizar el principio constitucional de paridad de género, observando los Criterios de Paridad de Género para la Asignación de los Cargos en el PEEPJ2025.

Por lo anteriormente expuesto y fundado el Consejo General emite el presente:

ACUERDO

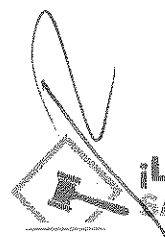
PRIMERO: Se aprueba el presente Acuerdo y su anexo, en la forma y términos expresados en sus Antecedentes y Considerandos.

SEGUNDO: Se instruye a la Dirección de Organización, a la Dirección Jurídica y a la Unidad Técnica de Informática y Estadística, para cumplir con lo establecido en el Considerando 21 del presente Acuerdo, para los fines correspondientes.

TERCERO: Notifíquese el presente Acuerdo y su anexo, mediante atento oficio, por correo electrónico, a través de la Consejera Presidenta, a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales Electorales del Instituto Nacional Electoral.

CUARTO: Notifíquese el presente Acuerdo y su anexo, mediante atento oficio, por correo electrónico, a través de la Secretaría Ejecutiva, a las y los integrantes del Consejo General, de la Junta General y al Titular del Órgano Interno de Control, todos de este Instituto.

QUINTO: Notifíquese el presente Acuerdo y su anexo, mediante atento oficio, por correo electrónico, a través de la Secretaría Ejecutiva, a las personas candidatas, para los efectos a los que haya lugar.



SEXTO: Notifíquese el presente Acuerdo y su anexo, mediante atento oficio, por correo electrónico, a través de la Secretaría Ejecutiva, al Titular de la Unidad Técnica de Informática y Estadística, y a la Titular de la Dirección de Cultura Política, ambos del Instituto, para los efectos a los que haya lugar.

SÉPTIMO: Publíquese y difúndase el presente Acuerdo y su anexo en los estrados y en la página oficial de internet del Instituto

OCTAVO: Cúmplase lo acordado.

Así lo aprobaron por mayoría de votos, con cuatro votos a favor de la Consejera Presidenta Rubí Pacheco Pérez; el Consejero Electoral Adrián Amílcar Sauri Manzanilla, el Consejero Electoral Juan César Hernández Cruz y la Consejera Electoral María Salomé Medina Montaña; un voto en contra y voto particular de la Consejera Electoral Elizabeth Arredondo Gorocica, y un voto en contra de la Consejera Electoral Maisie Lorena Contreras Briceño; todas y todos integrantes del Consejo General para la elección de personas juzgadoras del Instituto Electoral de Quintana Roo, en sesión extraordinaria con carácter de urgente, celebrada el treinta y uno del mes de mayo de dos mil veinticinco, en la Ciudad de Chetumal, Capital del Estado de Quintana Roo.



**MTRA. RUBÍ PACHECO
PÉREZ
CONSEJERA PRESIDENTA**



**LCDA. GUADALUPE IRMA ESQUIVEL
MONROY
SECRETARIA EJECUTIVA**

LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN CORRESPONDEN AL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCIÓN DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE DETERMINAN LOS CRITERIOS DE PARIDAD DE GÉNERO PARA LA ASIGNACIÓN DE LOS CARGOS EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO 2025.

VOTO PARTICULAR QUE EMITE LA CONSEJERA ELECTORAL ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA RESPECTO DEL "ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCIÓN DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE DETERMINAN LOS CRITERIOS DE PARIDAD DE GÉNERO PARA LA ASIGNACIÓN DE LOS CARGOS EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO 2025."

Con fundamento en el artículo 50 fracción I del Reglamento de Sesiones del Instituto Electoral de Quintana Roo, me permito manifestar las razones por las que **no acompaño** lo aprobado por la mayoría de las y los integrantes del Consejo General.

Como la suscrita refirió desde la reunión de trabajo y Sesión de la Comisión de Igualdad y No Discriminación de este Instituto, efectuadas en fecha 29 de mayo del presente año, los criterios a considerar en la asignación de cargos de Magistraturas de Tribunal Superior de Justicia, de Disciplina Judicial y de Personas Juzgadoras del Poder Judicial del estado de Quintana Roo, parte de la premisa fundamental de ¿qué debe entenderse por asignación de cargos?

De acuerdo con la Real Academia Española, el verbo asignar tiene la connotación de *nombrar, designar, señalar o destinar a alguien o algo para determinado fin*. En el asunto que nos ocupa, el legislador local estableció en los artículos 469 y 473 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el estado de Quintana Roo, que *una vez que el Consejo General realice la sumatoria final, **procederá a asignar los cargos por materia de especialización entre las candidaturas que hayan obtenido el mayor número de votos, observando la paridad de género, iniciando la asignación por mujer;** y publicará los resultados de la elección.*

En la disposición normativa en comento, es claro que la asignación deberá realizarse **por candidatura, no señala listado de poderes;** sino es puntual en establecer que ésta debe realizarse por candidatura **atendiendo al número de votos obtenidos en las urnas;** señala que deberá efectuarse de forma paritaria por materia y cargo; y que deberá hacerse de forma alternada, iniciando por mujer.

Lo anterior, resulta de vital relevancia, porque estableciendo la base que se considerará para llevar a cabo la asignación, es lo que determina que las asignaciones sean conforme a derecho, o no. En el caso particular, la mayoría de mis compañeros y compañeras, llegó a la determinación que considerando el modelo de boleta y tipo de votación por listado, la asignación deberá realizarse por listado; situación que a mi juicio es contrario a la normativa electoral vigente y no existe fundamento legal, ni interpretativo que permita a dicha conclusión.

Según se desprende del documento- y lo señalo así porque es lo único que se menciona y no se da más argumentos sobre el mismo- la determinación del Tribunal Electoral de Quintana Roo dentro del expediente RAP/009/2025 y en la ejecutoria dictada en el incidente de aclaración de sentencia que establece *que en el nuevo diseño de boletas que se realice, el sentido del voto pueda ser materializado mediante el voto del listado completo de candidaturas postuladas por cada Poder Público;* resulta suficiente para determinar que el cómputo de las elecciones debe realizarse por listado y no por candidatura.

Sin embargo, de las sentencias dictadas por el citado órgano jurisdiccional no establece dicha consideración, sino que se ciñe a la documentación electoral que corresponde al tema de boletas electorales, sin siquiera hacer algún razonamiento con relación a las acciones posteriores a la emisión del sufragio ni mucho menos de los efectos que ésta tendría en las actividades posteriores a la etapa de la elección tratándose de la declaratoria de validez y entrega de las constancias respectivas.

Por tanto, la disposición normativas que se encuentran en la LIPEQROO se encuentran vigentes y por tanto, deben ser aplicadas en sus términos, ello es así, que incluso este propio Consejo General, posterior a la aprobación de las nuevas boletas electorales, el treinta de abril, mediante Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-047/2025, aprobó los *Lineamientos para el Desarrollo de las Sesiones de Cómputos del Instituto para el PEEPJ2025, así como el Cuadernillo de votos válidos y votos nulos para el desarrollo de las propias sesiones de cómputos*, que puso a la consideración la Comisión Jurídica de la misma, y cabe señalar que durante las reuniones de trabajo como en la sesión correspondiente se analizó y determinó que si bien los cómputos se harían por listados, los mismos iban a desagregarse para la obtención de la votación por candidatura y estar en aptitud el órgano superior de dirección de establecer las asignaciones correspondientes.

Ello puede constatarse en los propios lineamientos, en específico del artículo 26 al 46 de los mismos, donde se establece que **los votos válidos se contabilizarán por candidatura, que el cómputo estatal es la sumatoria que realiza este Consejo General de los resultados consignados en las actas de cómputo municipal por cada elección y que del resultado de dicha sumatoria se procederá asignar los cargos por materia de especialización entre las candidaturas que hayan obtenido el mayor número de votos en observancia al principio de paridad de género iniciando la asignación con mujer y publicará los resultados de validez.**

Importante referir, que en el Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-051-2025 de fecha 23 de mayo, este Consejo General aprobó el *Proceso técnico operativo para regular la adecuada conducción y desarrollo técnico del Sistema Informático de Cómputos del PEEPJ2025*, donde en dicho documento jurídico se prevé en el apartado de esquema general de cómputos, que las sesiones de cómputos tendrán entre otras etapas, la de **emisión del cómputo total por elección y cargos a elegir**, integración del acta de cómputo y demás documentación para la integración del expediente de cómputo de cada elección.

Establece que si bien habrá captura del total de votos por listado, la misma se desagregará por votos válidos por candidatura, a fin de realizar la sumatoria de votos por cada persona candidata, integrarlas y remitirlas al Consejo General, a fin de realizar el cómputo estatal y las asignaciones correspondientes.

En el Acuerdo aprobado, en la foja 9 señala textualmente:

"Para esta última etapa, se consideró que, inicia con la identificación por parte del Instituto del listado que haya obtenido el mayor número de votos para la asignación de los cargos y concluye con la entrega de las constancias de mayoría y la emisión de la declaración de validez respectiva."

Situación que resulta, no solo contrario a la verdad jurídica y a los trabajos y determinaciones adoptadas por parte de este Instituto, **porque en los acuerdos emitidos por este Consejo General, nunca se determinó que la asignación se realizaría en dichos términos, tan es así como lo he señalado con antelación, esta misma integración aprobó por unanimidad de votos lineamientos de cómputos y el proceso técnico operativo estableciendo la votación por candidatura para términos de asignación.**

Es evidente, que la base sobre la cual se pretende llevar a cabo la asignación de los cargos es contraria al marco normativo en la materia, y por ende carece de legalidad; más aún, es

preocupante que los integrantes de este propio Consejo General inobserven las determinaciones aprobadas por este órgano superior de dirección y más aún la norma que regula su actuar, tal y como lo dispone el artículo 139 fracción V y 140 fracción II de la LIPEQROO que señala que las Consejerías Electorales y la Presidencia tendrán las siguientes atribuciones y obligaciones, entre otras, la de cumplir y hacer cumplir, en el ámbito de su competencia, las disposiciones constitucionales y legales de la materia; y vigilar el cumplimiento de los acuerdos y resoluciones del Consejo General y la Junta General.

Con la determinación adoptada, se infringen las disposiciones constitucionales y legales en la materia por ser contrarias a derecho y a los acuerdos tomados al seno del órgano superior de dirección.

El siguiente aspecto que no comparto en el presente Acuerdo, es el de la asignación de cargos vigilando el cumplimiento de la paridad y alternancia. Si bien, es correcto que esta autoridad electoral observe en lo general el tema de la paridad, cierto es que dicho principio constitucional debe ser analizado y observado también en la integración por cargo, materia y especialidad.

Si bien es cierto, que este Consejo General determinó el cumplimiento de la paridad en lo general al momento de publicar los listados remitidos por los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, cierto es que la paridad en todo tiene como objetivo que en los distintos cargos y niveles de gobierno, poderes, administración pública municipal, órganos autónomos y sector privado, la mujeres ocupemos espacio de toma de decisiones, en el caso particular, en las magistraturas y a nivel de jueces y juezas en la entidad.

Tan es así, que inclusive en la relación de cargos a elegir remitida por el Poder Judicial se estableció el número de cargos, y a partir de ello, el propio Poder Legislativo señaló el número de mujeres y hombres que debían integrar cada cargo, y en el caso específico de juezas y jueces, el número de personas juzgadoras por materia y especialidad.

Por tanto, al no determinarse que el criterio de paridad debe observarse por cargo, especialidad y materia, hace nugatorio el derecho de las mujeres a ocupar cargos públicos en igualdad no solo de condiciones sino también de toma de decisiones, y por tanto, este Instituto estaría dejando de observar el principio constitucional y legal que estamos obligadas todas las autoridades del estado Mexicano, y a velar por su correcta aplicación en todos los procesos electivos.

Finalmente, me referiré al criterio 4, que señala en el caso que el listado ganador no tenga las candidaturas completas, los cargos faltantes quedarán acéfalos, debiendo informarse al Poder Judicial del Estado, para que determinen lo que en derecho corresponda; asimismo, se señala que en el caso que el listado ganador tenga un número de candidaturas superior a las requeridas, los cargos no serán asignados, debiendo informarse igualmente al Poder Judicial, para que determine lo que en derecho corresponda.

No comparto dicho criterio, en razón que se está dejando al Poder Judicial del Estado, la potestad de determinar qué pasará en esos supuestos jurídicos, cuando por mandato de Ley es este Instituto quien tiene dicha atribución; atribución que el legislador local le confirió en la reforma

constitucional y legal, al establecer que, de acuerdo al número de votos obtenidos, y por ende la asignación correspondiente, es como va a determinarse el plazo que estarán en el cargo: *Tribunal Superior de Justicia, los cuatro Magistrados más votados durarán en su encargo catorce años; los cuatro subsecuentes en votación once años y los últimos tres que sucedan, en votación durarán ocho años. Por lo que sus periodos respectivamente vencerán en 2039, 2036 y 2033; y con relación al Tribunal de Disciplina Judicial, por única ocasión durarán en su encargo once años, por lo que, su periodo finalizará en el año 2036.*

Asimismo, al delegar la facultad al Poder Judicial de determinar qué sucederá en aquellos casos de empate y de designación de la Temporalidad de los cargos, este Instituto está dejando de cumplir con sus atribuciones y facultades que se prevé en el ordenamiento legal en la materia. Aunado, a lo anterior, en el presente Acuerdo no se establece fundamento legal, motivación, justificación o razón lógica jurídica para determinar la delegación de dichas funciones al Poder Judicial.

Son por todas estas consideraciones que no acompaño el Acuerdo que se nos pone a la consideración, porque deviene contrario al marco normativo en la materia, a las propias determinaciones que ha tomado este órgano superior de dirección, que implica desconocer los acuerdos tomados y que por ley, también son parte del andamiaje jurídico que regula este proceso electoral.

Máxime, que como autoridad administrativa electoral el principio de legalidad debe estar presente en todas y cada una de las determinaciones que se adopten por el mismo; la constitución establece la facultad de inaplicar normas única y exclusivamente a los tribunales, no a las autoridades administrativas, y al no existir resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de órganos jurisdiccionales federales o locales en la materia electoral, donde hayan declarado la inconstitucionalidad o invalidez de las porciones normativas en materia de asignación de los cargos de magistraturas y personas juzgadoras, éstas se encuentran vigente y por consecuencia son de obligatoria aplicación.

No puede inobservarse la Ley, pretendiendo privilegiar el voto ciudadano, porque tanto debe tutelarse los derechos políticos electorales en su vertiente activa (sufragio) como pasiva (ser elegido); lamentablemente, con la aprobación de este Acuerdo, se están vulnerando los derechos de quienes se encuentran contendiendo en el actual proceso electoral, y también de la ciudadanía, a quien se le está ciñendo a que su voto, no sea contabilizado a las candidaturas por las cuales voto.

Finalmente, el esquema de la asignación por candidaturas tiene por objetivo privilegiar el voto ciudadano, integrar paritariamente y de manera total a los órganos impartidores de justicia y no delegar atribuciones de integración al Poder Judicial, quien conforme a la normativa, debería tener el mínimo de intervención por tratarse de elecciones directas, situación que no acontece con las determinaciones adoptadas en el Acuerdo de referencia.

Es por lo anterior, que, al no compartir el Acuerdo aprobado por la mayoría de los integrantes del Consejo General de este Instituto, me aparto del mismo, y emito el presente **VOTO PARTICULAR**, adjuntándose el mismo como parte integral del Acuerdo de mérito.

Elizabeth Arredondo

Gorocica.

MTRA. ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA
CONSEJERA ELECTORAL DEL INSTITUTO ELECTORAL
DE QUINTANA ROO

CRITERIOS DE PARIDAD DE GÉNERO PARA LA ASIGNACIÓN DE LOS CARGOS EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO 2025.

GLOSARIO

Para los efectos de estos criterios, se entiende por:

En cuanto a los órganos y autoridades:

- a. **Consejo General:** El Consejo General para la elección de personas juzgadoras del Instituto Electoral de Quintana Roo, conformado únicamente por la Consejera Presidenta, las Consejerías Electorales y por la persona titular de la Secretaría Ejecutiva, todas del propio Instituto.
- b. **Consejera Presidenta:** Consejera Presidenta del Consejo General.
- c. **Comisión:** La Comisión de Igualdad y No Discriminación del Instituto Electoral de Quintana Roo.
- d. **Comités de Evaluación:** Entiéndase por los Comités de Evaluación del Poder Legislativo, del Poder Ejecutivo y el Poder Judicial.
- e. **Dirección:** Dirección de Cultura Política del Instituto Electoral de Quintana Roo.
- f. **Instituto:** Instituto Electoral de Quintana Roo.
- g. **INE:** Instituto Nacional Electoral.
- h. **UTIE:** Unidad Técnica de Informática y Estadística del Instituto.

En cuanto a los conceptos:

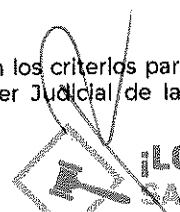
- a. **Alternancia de género:** Forma de lograr la paridad de género en una lista mediante la integración de mujeres y hombres de forma sucesiva e intercalada hasta agotar dicha lista.
- b. **Cargo:** Entendido este por Magistratura del Tribunal Superior de Justicia, Magistratura del Tribunal de Disciplina Judicial y Personas Juzgadoras.
- c. **Constitución Federal:** Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
- d. **Constitución Local:** Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo.
- e. **Convocatoria General:** Convocatoria Pública General para integrar los listados de las personas candidatas que participarán en el Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo 2025 para elegir

- a las personas juzgadoras que ocuparán los cargos de Magistradas y Magistrados de Tribunal Superior de Justicia, Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina Judicial, de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo.
- f. **Legislatura Constitucional:** XVIII Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo.
 - g. **Ley General:** Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
 - h. **Ley Local:** Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el estado de Quintana Roo.
 - i. **Personas Juzgadoras:** Personas magistradas y magistrados del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial, y personas juzgadoras del Poder Judicial de estado, electas por mayoría relativa y voto directo de la ciudadanía.
 - j. **Persona Aspirante:** Persona inscrita para contender por un cargo a Magistratura del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial, así como de personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado, lo anterior conforme al procedimiento establecido en la Convocatoria.
 - k. **Poderes del Estado:** Entendido éste por el Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial del estado de Quintana Roo.
 - l. **PEEPJ2025:** Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo 2025.
 - m. **VPMRG:** Violencia Política Contra las Mujeres en Razón de Género.

JUSTIFICACIÓN

La Recomendación General N. 40 de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW), aprobada el 23 de octubre de 2024, insta a los Estados a priorizar la paridad de género (50-50) como norma universal para garantizar una toma de decisiones efectiva e inclusiva, abordando no solo la participación numérica, sino también las condiciones que limitan el acceso de las mujeres a espacios de poder. Con ella se busca transformar las estructuras actuales y garantizar que las mujeres participen en las decisiones, así como que lo hagan en condiciones de igualdad y con un poder efectivo para influir en los resultados.¹

¹ Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se determinan los criterios para garantizar el Principio Constitucional de Paridad de Género en el Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial de la Federación 2024-2025, INE/CG65/2025, pág. 9.



En correlación, el artículo primero de la Constitución Federal, obliga a todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, a promover, respetar y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

El artículo 35, fracción II de la propia carta magna, otorga como derechos de la ciudadanía, entre otros, **poder ser votada en condiciones de paridad para todos los cargos de elección popular**, teniendo las calidades que establezca la ley.

Por su parte, el artículo 3 fracción XVII de la Ley Local, establece que, se entiende por **paridad de género** a la Igualdad política entre mujeres y hombres, misma que se garantiza con la asignación del **50% mujeres y 50% hombres** en candidaturas a cargos de elección popular y en nombramientos de cargos por designación.

El **principio de paridad de género** tiene un alto grado de desenvolvimiento y desarrollo legal y jurisprudencial en su cumplimiento, según el tipo de cargo de elección popular y órgano del que se trate, para lo cual, acorde con la reforma constitucional "Paridad en Todo", el principio de paridad de género es aplicable a todos los cargos de elección popular, esto es, tanto unipersonales como colegiados, como se desprende de la interpretación sistemática del artículo 35, fracción II, en relación con el artículo 41, Base I, primer párrafo, ambos de la Constitución Federal ²

Lo anterior, se sustenta con la Jurisprudencia 9/2021, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación³, en la cual se establece que, toda autoridad administrativa electoral, en observancia a su obligación de garantizar el derecho de las mujeres al acceso a cargos de elección popular en condiciones de igualdad, tiene la facultad de adoptar los lineamientos generales que estime necesarios para hacer efectivo y concretar el principio de paridad de género, así como para desarrollar, instrumentar y asegurar el cumplimiento de los preceptos legislativos en los que se contemplen acciones afirmativas y reglas específicas en la materia.⁴

Por otra parte, la sentencia emitida en el expediente SUP-JDC-9914/2020 y acumulados resolvió:

² Idem. Pág. 10.

³ En adelante Sala Superior.

⁴ Consultable en: <https://www.te.gob.mx/lus2021/#/>



- a. La paridad es un mandato de optimización flexible, pues la igualdad sustantiva, la real, requiere cambios cualitativos, no sólo cuantitativos.
- b. La paridad de género funciona para beneficiar a las mujeres, por lo que los hombres no pueden beneficiarse de la misma, pues deriva del contexto de desigualdad estructural que ha existido contra la garantía de los derechos político-electorales de las mujeres.
- c. Ir más allá del 50% de mujeres no rompe la paridad. Frente a la desventaja estructural, la paridad es un piso, no un techo. Si esto fuera el límite, no se solucionaría el contexto real.

Para reforzar estos razonamientos también se puede recuperar lo establecido en la sentencia emitida en el expediente SUP-JDC-1012/2024, en la cual la Sala Superior, resolvió:

La aplicación del principio de paridad se ha interpretado en el sentido de que no constituye un techo o límite, sino un piso o un mínimo que posibilite la participación política de las mujeres y que obliga a que se adopte un mandato de optimización flexible, mismo que trasciende la cuestión numérica entendida como el cincuenta por ciento de cada género.⁵

En el caso en concreto, para el PEEPJ 2025, el artículo Tercero Transitorio, derivado de Declaratoria 001 de la Legislatura Constitucional, establece entre otros aspectos que, se elegirán las personas titulares de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial, y las personas Juzgadoras del Poder Judicial, en los términos del propio artículo transitorio.

En su inciso c), se establece que el Consejo General podrá emitir los acuerdos que estime necesarios para la organización, desarrollo, **cómputo**, vigilancia y fiscalización del PEEPJ2025 y para garantizar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales aplicables para los procesos electorales federales, observando los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, objetividad y **paridad de género**.

Asimismo, que en observancia de cargos a elegir, establecerá la modalidad de votación en las boletas que sea más apta para facilitar el ejercicio del sufragio y garantizará que las y los votantes asienten la candidatura de su elección.

⁵ Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se determinan los criterios para garantizar el Principio Constitucional de Paridad de Género en el Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial de la Federación 2024-2025, INE/CG65/2025, pág. 11.

El artículo 102 de la Constitución Local, establece entre otras cuestiones, el procedimiento de la elección de materia de asunto, considerando una convocatoria pública emitida por la Legislatura Constitucional que contendrá las etapas completas, sus fechas y plazos, así como los cargos a elegir. Para ello, el Órgano de Administración Judicial hizo de conocimiento de la propia Legislatura, los cargos sujetos a elección, la especialización por materia y demás información requerida. Asimismo, estableció que los Poderes establecerán los mecanismos públicos, abiertos, transparentes, inclusivos, accesibles y paritarios de evaluación y selección que garanticen la participación de personas que acrediten los requisitos legales.

Para ello, cada poder integró un Comité de Evaluación que recibió los expedientes de las personas aspirantes, evaluó el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales e identificó a las tres personas mejor evaluadas para cargo por elección, integrando un listado que fue remitido a la autoridad representante de cada Poder del Estado para su aprobación y envío a la Legislatura Constitucional. Lo anterior, a efecto de que sean remitidos al Instituto para la organización del proceso electivo.

En la fracción IV del artículo invocado, se consideró que, el Instituto efectuará los cómputos de la elección, publicará los resultados y entregará las constancias de mayoría a las candidaturas que obtengan el mayor número de votos, asignando los cargos alternadamente entre mujeres y hombres.

En ese sentido, derivado del Decreto 093 de la Legislatura Constitucional, y de lo dispuesto por la Ley Local, en los artículos 5, 443, 448, 449, fracciones I, II y XIII y 473, se deduce que:

El Instituto es la autoridad responsable de la organización, desarrollo y cómputo de la elección de personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado. En el cumplimiento de sus atribuciones, garantizará la observancia de los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, probidad, máxima publicidad y objetividad, así como la **paridad de género** en ejercicio de los derechos políticos y electorales, así como el respeto a los derechos humanos de las mujeres.

El proceso de elección de las personas juzgadoras comprende: a) preparación de la elección; b) Convocatoria, Comités de Evaluación y postulación de candidaturas; c) Jornada Electoral; d) Cómputos y sumatoria y; **e) Asignación de cargos, entrega de constancias y declaración de validez de la elección.**

Subsecuentemente, una vez que el Consejo General realice la sumatoria final, procederá a asignar los cargos por materia de especialización del listado que haya obtenido el mayor número de votos, observando la paridad de género, iniciando la asignación por mujer; y publicará los resultados de la elección.

Por ello, como parte de las atribuciones del Consejo General, se encuentran, aprobar el modelo de la boleta, documentación y materiales electorales, en términos de lo previsto en la normatividad aplicable; Aprobar los lineamientos o acuerdos necesarios para llevar a cabo la organización, desarrollo y cómputo de la elección y; Dictar los acuerdos necesarios para hacer efectivas las atribuciones establecidas en este artículo, las que establezcan las leyes y demás disposiciones aplicables.

Bajo ese supuesto, en fecha diez de abril de dos mil veinticinco⁶, mediante Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-043-2025, en acatamiento de la Sentencia emitida por el Tribunal Electoral de Quintana Roo, dentro del expediente RAP/009/2025, el Consejo General determinó respecto de las adecuaciones a los diseños definitivos de la documentación electoral para el PEEPJ2025, aprobados previamente mediante Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-039-2025.

En citado Acuerdo de acatamiento, el Consejo General consideró los criterios determinados por el órgano jurisdiccional local establecidos en el cuadernillo incidental CI-2/RAP-009-2025/2025, estableciendo, medularmente, que el sentido del voto sería materializado por el listado completo de candidaturas postuladas por cada Poder Público, en cada una de las tres elecciones del proceso electoral en curso. Determinación que en fecha veintitrés de abril, causó estado al resolverse por la Sala Superior los juicios del expediente SUP-JDC-1843/2025 y acumulados.

Conforme a lo anterior, en fecha treinta de abril, mediante Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-047/2025, el Consejo General aprobó los Lineamientos para el Desarrollo de las Sesiones de Cómputos del Instituto para el PEEPJ2025, así como el Cuadernillo de votos válidos y votos nulos para el desarrollo de las propias sesiones de cómputos.

En dichos Lineamientos, se estableció el desarrollo de un sistema informático de cómputos por parte de la Unidad Técnica de Informática y Estadística del Instituto, cuyas características mínimas, entre otras, es la captura, validación y cómputo de los resultados consignados en cada constancia individual por casilla seccional, acorde al

⁶ En lo subsecuente todas las fechas hacen referencia al año dos mil veinticinco, salvo manifestación en contrario.

tipo de elección y; la Sección de captura y de consulta de información de resultados por cargos a elegir: Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial y personas juzgadas.

Derivado de ello, en fecha veintitrés de mayo, mediante Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-051-2025, el Consejo General aprobó el Proceso técnico operativo para regular la adecuada conducción y desarrollo técnico del Sistema Informático de Cómputos del PEEPJ2025.

El Proceso Técnico Operativo del Sistema Informático, entre otras cuestiones, comprende dentro de sus fases, la publicación de la información con los siguientes niveles de agregación:

- I. Total numérico de casillas esperadas;
- II. Total numérico de casillas capturadas y su correspondiente porcentaje respecto al total de casillas esperadas;
- III. El porcentaje calculado de participación ciudadana;
- IV. Total de votos válidos por Poder;
- V. Total de votos válidos por candidatura y;
- VI. Total de votos nulos.

Una vez que la información ha sido almacenada en el servidor de base de datos, se hará un proceso de generación de resultados, procesando los resultados electorales, lo que consiste en acumular los **votos obtenidos por cada poder** y candidatura, para dar a conocer en primer término al Consejo General, y en su oportunidad, a los medios de comunicación, a la ciudadanía en general.

El uso de esta herramienta informática y la sistematización de la información, permitirá que el Consejo General cuente con información cierta, fidedigna y confiable, sujeta a la máxima publicidad, que permita realizar la sumatoria final, la asignación de los cargos por materia de especialización entre las candidaturas que hayan obtenido el mayor número de votos, observando la paridad de género, iniciando la asignación por mujer; y la publicación de los resultados de la elección, en estricto cumplimiento de lo establecido en los artículos 472 y 473 de la Ley Local.

De los cargos a elegir.

De conformidad con lo previsto en artículo Tercero Transitorio, inciso b), de la Declaratoria 001 de la Legislatura Constitucional, mediante la cual se reforma, adiciona

y derogan diversas disposiciones de la Constitución Local, así como de su propio artículo 102, fracción II y de las convocatorias emitidas por los Poderes del Estado, los cargos que se elegirán en el PEEPJ2025, son:

Órgano	Cargo	Integrantes	Cargos a elegir	
			Mujer	Hombre
Tribunal Superior de Justicia	Magistratura	11	9	
			5	4
Tribunal de Disciplina Judicial	Magistratura	3	3	
			2	1
Juzgados	Juez/a	105	105	
			53	52

De los cargos a Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia

Considerando lo dispuesto en el artículo tercero transitorio de la Declaratoria de Decreto número 001, hace referencia que, en el PEEPJ2025, se elegirán las personas titulares de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial, y de las Personas Juzgadoras del Poder Judicial.

En el mismo artículo en su inciso a) de la Declaratoria en referencia, menciona que el Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado entregará a la legislatura del Estado un listado con la totalidad de los cargos de Personas Juzgadoras que serán objeto de elección, indicando su distrito judicial, en su caso, especialización por materia, género, vacantes, renunciaciones y retiros programados, y la demás información que se le requiera.

En consecuencia, en sesión extraordinaria de fecha seis de febrero de dos mil veinticinco, el Pleno del Consejo de la Judicatura, acordó remitir la lista en comento, informando que, de las once personas titulares de las Magistraturas que componen el Tribunal Superior de Justicia, solo son objeto de elección **nueve** de ese órgano jurisdiccional, quedando de la siguiente manera:

- Cinco Magistradas y cuatro Magistrados.

De los cargos a Magistradas y Magistrado del Tribunal de Disciplina Judicial

En virtud de lo dispuesto por el artículo 106 de la Constitución Local, en el cual establece que el Tribunal de Disciplina Judicial se integrará por tres personas, y en correlación al séptimo transitorio de la Declaratoria de Decreto previamente invocado, en sesión extraordinaria de fecha seis de febrero, el Pleno del Consejo de la Judicatura, acordó remitir la lista en comento, informando que, solo son objeto de elección **tres magistraturas** de ese órgano jurisdiccional, quedando de la siguiente manera:

- Dos Magistradas y un Magistrado del Tribunal de Disciplina Judicial, y

De los cargos a Juezas y Jueces

En dicha lista, se menciona de manera general los **ciento cinco** cargos a juezas y jueces que serán objeto de elección, según se precisa a continuación por materia, cargo, especialidad por materia y número de cargos a elegir:

Materia	Cargo	Especialidad por materia	Total de Cargos a elegir
Civil y Familiar	Jueza o juez	Primera Instancia	11
	Jueza o juez	Primera Instancia de Oralidad	17
	Jueza o juez	Instrucción	15
	Jueza o juez	Primera Instancia especializado en adopción	1
	Jueza o juez	Primera Instancia de Oralidad, especializado además en Extinción de Dominio	1
Mercantil	Jueza o juez	Primera Instancia	6
Penal	Jueza o juez	Control, con especialización adicional en Justicia Penal para Adolescentes.	27
	Jueza o juez	Control y Penal Tradicional	2
	Jueza o juez	Tribunal de Juicio Oral, con especialización adicional en Justicia Penal para Adolescentes.	9
	Jueza o juez	Despacho	2



Materia	Cargo	Especialidad por materia	Total de Cargos a elegir
	Jueza o juez	Ejecución, con especialización adicional en Justicia Penal para Adolescentes.	3
Laboral	Jueza o juez	Tribunal Laboral	4
Mixta (Civil, familiar, mercantil y penal)	Jueza o juez	Primera Instancia	4
Especializado en violencia familiar contra la mujer en las materias familiar y penal	Jueza o juez	Primera Instancia de Oralidad	3
Total			105

- Cincuenta y tres Juezas y Cincuenta y dos Jueces

De los Criterios de Paridad en la asignación de los cargos.

Partiendo de los términos establecidos en la Convocatoria Pública General emitidas por los tres Poderes del Estado, y derivado de la Sentencia emitida dentro del expediente RAP/009/2025, en fecha siete de abril, el Tribunal Electoral de Quintana Roo resolvió el medio de impugnación, en el cual determinó revocar el Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-039-2025 del Consejo General, para los efectos siguientes:

"a) Se revoca el acuerdo impugnado;

b) Se ordena al Consejo General realizar las siguientes acciones:

1) Aprobar un nuevo acuerdo por medio del cual modifique el diseño definitivo de las boletas, por modalidad o tipo de elección, garantizando que cada listado de candidaturas remitido por cada uno de los poderes a través del Poder Legislativo, sea respetado en su integridad; aún y tratándose de las candidaturas postuladas por dos o más poderes.

Sin que lo anterior, deba entenderse que para el caso de las candidaturas postuladas por dos o más poderes que sean marcados en la boleta más de una ocasión, pueda considerarse como voto nulo, en términos de lo razonado en la parte considerativa de la sentencia.

II) Realizar las adecuaciones a la documentación electoral aprobada en el Acuerdo ahora revocado, así como los demás Acuerdos y/o documentación relacionados con los efectos de la presente ejecutoria.

c) El cumplimiento a lo ordenado en la presente ejecutoria deberá informarlo a este Tribunal dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra, para lo cual deberá de anexar copia certificada de las respectivas constancias.

Derivado de ello, en fecha nueve de abril, la Secretaria Ejecutiva del Instituto presentó ante la oficialía de partes del Tribunal Electoral de Quintana Roo, una solicitud de aclaración de sentencia respecto de la determinación emitida dentro del expediente RAP/009/2025, para efecto de que informe si resulta plausible determinar en el nuevo diseño de boletas ordenado, el que la emisión del sentido del voto en las mismas por parte del electorado, pueda ser materializado mediante el voto del listado completo de candidaturas postuladas por cada Poder Público, o bien, si debe preverse un diseño en el cual, se lleve a cabo el voto de cada candidatura contenida en cada listado de forma claramente identificable en lo individual.

El diez de abril, el Pleno del Tribunal, dictó dentro del incidente de aclaración de sentencia respectivo, la contestación a la solicitud de aclaración de sentencia referida en el antecedente inmediato anterior, en el que, en lo medular, resolvió lo siguiente:

"De acuerdo a lo determinado en la sentencia del RAP/009/2025, y de conformidad con el planteamiento aclaratorio del Instituto, para este Tribunal resulta admisible determinar que en el nuevo diseño de boletas que se realice, el sentido del voto pueda ser materializado mediante el voto del listado completo de candidaturas postuladas por cada Poder Público.

(...)

Reiterando que, el nuevo diseño de boletas que se realice, el sentido del voto sea materializado mediante el voto del listado completo de candidaturas postuladas por cada Poder Público, considerando con ello que se ha dado contestación al Consejo General, por lo que el segundo planteamiento no resulta viable."

El diez de abril, el Consejo General en sesión extraordinaria con carácter de urgente, aprobó el Acuerdo por medio del cual se determina respecto de las adecuaciones a los diseños definitivos de la documentación electoral para el PEEPJ2025, aprobada mediante acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-039-2025, en acatamiento de la sentencia emitida por el Tribunal, dentro del expediente RAP/009/2025.

En ese tenor, se realizará el análisis correspondiente para la asignación de los cargos siguiendo los criterios que se desarrollan a continuación garantizando en todo momento el principio de paridad:

1. Con la información recabada en el sistema de cómputos, la UTIE remitirá al Consejo General, los resultados de los listados del más votado al menos votado, entendiéndose estos como, Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, de las Juezas y Jueces identificados en sus dos tipos de boletas (A y B).
2. El Consejo General, una vez obtenido el listado ganador, procederá a la asignación de los cargos a las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, designando a cinco mujeres y cuatro hombres.
3. El Consejo General, una vez obtenido el listado ganador, procederá a la asignación de los cargos a las Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, designando a dos mujeres y un hombre.
4. Toda vez, que los listados de la elección de Juezas y Jueces están contemplados en las boletas A y B, en ese sentido para la asignación de los cargos, el Consejo General tomará el listado ganador de la boleta A y el listado ganador de la boleta B, designando cuando menos a cincuenta y tres mujeres y cincuenta y dos hombres.

En el caso que el listado ganador no tenga las candidaturas completas, los cargos faltantes quedarán acéfalos, debiendo informarse al Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, para que determinen lo que en derecho corresponda.

En el caso que el listado ganador tenga un número de candidaturas superior a las requeridas, los cargos no serán asignados, debiendo informarse al Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, para que determinen lo que en derecho corresponda.

5. No podrán resultar electos más hombres que mujeres, más allá de una diferencia de uno considerando los números noes, sin embargo, en el caso de que resulten electas más mujeres que hombres, ésta deberá considerarse como medida afirmativa en cumplimiento al principio de paridad flexible, al asegurar una mayor participación de mujeres en la integración del Poder Judicial.

6. Una vez realizada la asignación de cargos, el Instituto verificará que se cumpla en lo general el principio de paridad de género.

De los empates en los listados.

En caso de que, el Consejo General advierta la existencia de dos listados con el mismo número de votos, mediante Acuerdo, declarará el empate legal, ya que se está ante la imposibilidad de entregar la Constancia de Mayoría a las Candidaturas de un listado, lo cual tendría como consecuencia jurídica que en ese momento no serán sujetas de asignación de los cargos, debiendo informarse al Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, para que determinen lo que en derecho corresponda.

Asimismo, el Consejo General deberá informar lo anterior a los Poderes del Estado para su conocimiento.

Designación de la Temporalidad de los cargos.

Por su parte, su Transitorio Quinto, establece que el periodo de las Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial que sean electos conforme al artículo Tercero transitorio vencerán por única ocasión en los siguientes plazos en los párrafos siguientes:

"Respecto del Tribunal Superior de Justicia: los cuatro Magistrados más votados durarán en su encargo catorce años; los cuatro subsecuentes en votación once años y los últimos tres que sucedan, en votación durarán ocho años. Por lo que sus periodos respectivamente vencerán en 2039, 2036 y 2033.

Respecto del Tribunal de Disciplina Judicial: por única ocasión durarán en su encargo once años, por lo que, su periodo finalizará en el año 2036"

Por ello, una vez que el Consejo General concluya con las asignaciones, procederá a remitir al Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, el listado ganador para que, a su vez, sean estos quien establezcan el periodo del encargo.

Los casos no previstos en los presentes criterios serán resueltos por el Consejo General del Instituto.

