

IEQROO/CQyD/A-MC-070/19

ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE DETERMINA RESPECTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS POR EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, EN EL ESCRITO DE QUEJA REGISTRADO BAJO EL NÚMERO IEQROO/PES/109/19.

ANTECEDENTES

I. El treinta y uno de mayo del dos mil diecinueve, a las veintidós horas, se recibió en la Dirección Jurídica del Instituto Electoral de Quintana Roo (en adelante Dirección), el escrito de queja signado por el ciudadano Emmanuel Antonio Silva Loyo, en su calidad de representante suplente del Partido Acción Nacional, ante el Consejo Distrital 08 del Instituto Electoral de Quintana Roo (en adelante el Instituto), por medio del cual denuncia al ciudadano Martiniano Maldonado Fierros en su calidad de candidato a diputado local por el distrito 08, postulado por el Partido Revolucionario Institucional, por la presunta colocación de propaganda electoral en el edificio que ocupa la sede de la Casa Ejidal del Ejido Alfredo V. Bonfil, Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, inmueble que a dicho del quejoso es considerado equipamiento urbano, con lo anterior refiere que se vulneran los preceptos 291 y 292 fracciones I y IV de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Quintana Roo (en adelante Ley Local)

Asimismo, es de señalarse que el quejoso presentó en su escrito de mérito, solicitud al Instituto para que se dicten las medidas cautelares correspondientes, mismas que son del tenor literal siguiente:

"Otorgar las medidas cautelares correspondientes para mantener la equidad y legalidad en este proceso electoral consistente en la remoción de la propaganda electoral que se ubica sobre equipamiento urbano".

II. En virtud de lo anterior, el propio treinta y uno de mayo del presente año, el escrito de queja fue registrado por esta Dirección bajo el número **IEQROO/PES/109/19**, emitiéndose la constancia respectiva, en la cual se determinó llevar a cabo las siguientes diligencias:

- A) Solicitar mediante oficio respectivo, con fundamento en el artículo 20 del Reglamento de la Función de Oficialía Electoral de este Instituto, a la Titular de la Secretaría Ejecutiva, por conducto de la Titular de la Coordinación de Oficialía Electoral y de Partes, ambas de este Instituto, el ejercicio a la brevedad de la fe pública a efecto de que se realizara la inspección ocular en el domicilio en el que

presuntamente se encontraba colocado el espectacular motivo del escrito de queja de mérito.

- B) Requerir mediante atento oficio a la Titular de la Dirección de Partidos Políticos del Instituto el domicilio del candidato denunciado.
- C) Elaborar el proyecto de Acuerdo de pronunciamiento respecto a las medidas cautelares solicitadas.
- D) Remitir copia simple en medio electrónico del escrito queja a las y al integrante de la Comisión de Quejas y Denuncias del Consejo General de este Instituto (en adelante Comisión), para su conocimiento.

III. En fecha treinta y uno de mayo del presente año, mediante oficio DJ/1716/19, la Dirección cumplimentó la solicitud de colaboración referida en el inciso A) del antecedente inmediato anterior.

IV. En fecha treinta y uno de mayo del presente año, mediante los respectivos, la Dirección notificó a las y al integrante de la Comisión, lo señalado en el inciso D) del antecedente II del presente documento jurídico.

V. En fecha primero de junio del presente año a las dieciséis horas con diez minutos, se desahogó la diligencia de inspección ocular referida en el inciso A) del antecedente II, del presente Acuerdo.

VI. En fecha primero de junio mediante oficio respectivo, se efectuó el requerimiento referido en el inciso B) del antecedente II, del presente Acuerdo.

VII. En fecha primero de junio del presente año mediante el oficio DJ/1726/19, la Dirección notificó el presente documento jurídico a la Consejera Presidenta de la Comisión para los efectos conducentes.

En consecuencia, al tenor de los antecedentes que preceden, y

CONSIDERANDO

1. Que con fundamento en el artículo 41, párrafo segundo, Base V, apartado C, numeral 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 98, numerales 1 y 2, y 104 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en correlación con el artículo 49, fracción II, de la Constitución Política del Estado de Quintana Roo (en lo sucesivo Constitución local), y los artículos 120, 125, 141 en su

fracción VII, y 157 fracción X de la Ley local, el Instituto, a través de la instrucción de Dirección por conducto de la Comisión, es competente para emitir el presente Acuerdo.

2. Que el artículo 157 fracción X de la Local, señala que la Dirección tiene la atribución de recibir y sustanciar el procedimiento especial sancionador, en términos de la misma.

3. Que el precepto 427 de la Ley Local establece en su último párrafo, que, si la Dirección considera necesaria la adopción de medidas cautelares, la remitirá a la Comisión para su conocimiento, estudio y aprobación, en su caso, dentro del plazo de cuarenta y ocho horas.

4. Que el artículo 53 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto (en lo subsecuente Reglamento), establece que la Comisión dictará las medidas cautelares a petición de parte o de forma oficiosa, a propuesta de la Dirección.

5. Que del escrito de queja referido en el Antecedente I del presente documento jurídico, se desprende que el quejoso, refiere la presunta colocación de propaganda alusiva al candidato denunciado en la sede de la Casa Ejidal del Ejido Alfredo V. Bonfil, Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, inmueble que a dicho del quejoso es considerado equipamiento urbano.

Ahora bien, para acreditar su dicho, el quejoso ofreció los siguientes medios de prueba:

A. TÉCNICA. Consistente en una fotografía contenida en el escrito de queja de mérito.



En dicha imagen se observa lo que parece ser la parte frontal de un inmueble en el que en la parte superior se observa la leyenda "CASA EJIDAL" "LIC. LUIS ECHEVERRIA ALVAREZ", de igual manera se aprecia lo que parece ser una lona

adherida a dicho inmueble en el cual logran distinguir dos personas del género masculino, en la parte central de dichas personas se observan las leyendas "MARTINIANO MALDONADO" "JUNTOS PODEMOS" "VOTA X" "MÁXIMO".

- B. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certifica del acta de inspección ocular efectuada el veintiuno de mayo del presente año, a las veintidós horas con diez minutos, de dicha acta se desprende lo siguiente:

----- ACTA CIRCUNSTANCIADA -----

En la ciudad de Cancún, Quintana Roo, a los veintidós días del mes de mayo del año dos mil diecinueve, siendo las veintidós horas con diez minutos, el que suscribe licenciado Fernando Iván Cruz Laguna, en mi calidad de Vocal Secretario del Consejo Distrital 08 del Instituto Electoral de Quintana Roo, con fundamento en lo establecido en los artículos 116 fracción IV inciso c) base 6ª de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 49 fracción II, último párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo y Artículo 8 del Reglamento de la Función de Oficialía Electoral del Instituto Electoral de Quintana Roo, procedo a levantar la presente actuación con el propósito de hacer constar lo siguiente:-----

Personalmente constituido en el Edificio que ocupa la Sede de la Casa Ejidal del Ejido Alfredo Buenfil ubicada en este Municipio de Benito Juárez, se puede observar una manta y/ lona donde se puede observar claramente la imagen del C. Martiniano Maldonado candidato por el Partido Revolucionario Institucional, para lo cual se tomaron y adjuntan fotografías como evidencia de lo descrito.-----





Siendo las veintiún horas con veinte minutos se concluye la diligencia retirándome del lugar de la actuación; no habiendo nada más que hacer constar, se cierra la presente diligencia, levantando ésta para debida constancia firmando al margen y al calce para los efectos que correspondan. DOY FE.

LIC. FERNANDO IVÁN CRUZ LAGUNA
VOCAL SECRETARIO



C. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.

D. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.

6. Que tal y como se precisó en el Antecedente I del presente documento jurídico, del escrito de queja se advierte que la solicitud de medidas cautelares, en esencia, consiste en; ***“...la remoción de la propaganda electoral que se ubica sobre equipamiento urbano...”***

Por lo que, a fin de estar en aptitud de pronunciarse con relación a dicha solicitud de adopción de medidas cautelares, lo procedente en primer término, es acreditar la existencia del espectacular, y finalmente proceder al análisis correspondiente para

determinar, en su caso, la procedencia o no del dictado de las medidas cautelares bajo los términos solicitados.

Bajo ese tenor, es preciso señalar que en tal como se precisó en el antecedente V del presente Acuerdo, en fecha primero de junio del presente año a las dieciséis horas con diez minutos, se desahogó la diligencia de inspección ocular en domicilio señalado por el quejoso, con la finalidad de verificar la existencia del espectacular denunciado, del contenido del acta correspondiente se desprendió lo siguiente:

del expediente de la causa

ACTA CIRCUNSTANCIADA

DISTRITAL 8

En la ciudad de Cancún, Quintana Roo, a primero del mes de junio del año dos mil diecinueve, siendo las dieciséis horas con diez minutos, el que suscribe licenciado Fernando Iván Cruz Laguna, en mi calidad de Vocal Secretario del Consejo Distrital 08 del Instituto Electoral de Quintana Roo, con fundamento en lo establecido en los artículos 116 fracción IV inciso c) base 6ª de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 49 fracción II, último párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo y Artículo 8 del Reglamento de la Función de Oficialía Electoral del Instituto Electoral de Quintana Roo, procedo a levantar la presente actuación con el propósito de hacer constar lo siguiente:

Personalmente constituido en el Edificio que ocupa la Sede de la Casa Ejidal del Ejido Alfredo Buenfil ubicada en este Municipio de Benito Juárez, se puede observar que ha sido retirada la manta y/o lona que se encontraba con la imagen del C. Martiniano Maldonado candidato del Partido Revolucionario Institucional, para lo cual se tomaron y adjuntaron fotografías como evidencia de lo descrito.





Siendo las dieciséis horas con veinte minutos se concluye la diligencia retirándome del lugar de la actuación; no habiendo nada más que hacer constar, se cierra la presente diligencia, levantando acta para debida constancia, firmando al margen y al calce para los efectos que correspondan. DOY FE.

LIC. FERNANDO IVÁN CRUZ LAGUNA
VOCAL SECRETARIO



Ahora bien, se procede a efectuar el análisis preliminar de las probanzas, de las cuales se advirtió lo siguiente:

Respecto a la **TÉCNICA**, consistente en una imagen contenida en el escrito de queja de merito se tiene que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 16, fracción III de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las mismas son consideradas como pruebas técnicas, en tal sentido, atendiendo a la naturaleza de dichos medios de prueba, para que con ellas se pueda acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar, con respecto a los hechos denunciados, se necesita adminicularlas con otros elementos de convicción. Robustece lo antes expuesto, lo sostenido por la Sala Superior del Tribunal

Electoral del Poder Judicial de la Federación (en adelante Sala Superior), mediante lo estipulado en la Jurisprudencia 4/2014, de rubro **"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN"**.

En efecto, la Sala Superior, ha sostenido de manera reiterada que las imágenes, resultan ser pruebas técnicas, las cuales, únicamente tienen un valor probatorio de indicio, que por sí solas, no hacen prueba plena, sino que necesitan ser corroboradas o adminiculadas con otros medios de convicción; ya que atendiendo a los avances tecnológicos y de la ciencia, son fácilmente elaboradas o confeccionadas, pues es un hecho notorio que actualmente existen un sin número de aparatos, instrumentos y recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza, ya sea mediante la edición total o parcial de las representaciones que se quieran captar y de la alteración de éstas.

Respecto a la **DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en la copia certifica del acta de inspección ocular efectuada el veintiuno de mayo del presente año, a las veintiún horas con diez minutos, se tiene que de la misma se desprende que en fecha veintiuno de mayo del presente año, si fue posible constatar la existencia de la propaganda denunciada únicamente respecto a la fecha de la misma, ello es así dada la naturaleza de la misma, la cual de acuerdo al artículo 413 párrafo segundo de la Ley Local, la misma tendrá valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.

Hecho lo anterior se puede arribar, preliminarmente, a que se acreditó la existencia de la propaganda denunciada únicamente respecto al día veintiuno de mayo del presente año.

Atento a lo anterior, una vez realizado, *prima facie*, la revisión de las actuaciones y constancias que obran en el expediente de mérito, se tiene que, en fecha primero de junio del presente año, no fue posible acreditar la existencia de la propaganda denunciada, ello con independencia de haberse acreditado la existencia de la misma en fecha veintiuno de mayo del presente año, lo anterior cobra relevancia toda vez que la solicitud de medidas cautelares consisten únicamente en que esta Comisión se pronuncie y en su caso ordene el retiro de la propaganda denunciada, por lo que consecuentemente al no haberse acreditado la existencia de la propaganda denunciada en fecha posterior a la presentación de la queja, dicha solicitud deviene en **IMPROCEDENTE**, lo anterior de conformidad a lo estipulado en el **Artículo 57, fracción III** del Reglamento, el cual señala lo siguiente:

"Artículo 57. La solicitud de adoptar medidas cautelares será notoriamente improcedente, cuando:

I. La solicitud no se formule conforme a lo señalado en el artículo 55 del presente Reglamento;

II. De la investigación preliminar realizada no se deriven elementos de los que pueda inferirse siquiera indiciariamente, la probable comisión de los hechos e infracciones denunciadas que hagan necesaria la adopción de una medida cautelar;

III. Del análisis de los hechos o de la investigación preliminar, se observe que se trata de actos consumados, irreparables o futuros de realización incierta, y

IV. Cuando ya exista pronunciamiento de la Comisión respecto de la propaganda materia de la solicitud"

En efecto, la improcedencia de dicha solicitud deriva en que aun cuando de acuerdo al contenido del acta circunstanciada de fecha veintiuno de mayo del presente año, si fue posible en primer momento acreditar la existencia de la propaganda denunciada, también es cierto que en fecha primero de junio del presente año, mediante acta respectivo no se encontró lo mismo, por lo que se tiene que en todo caso la colocación de dicha propaganda corresponde a un hecho consumado, por lo que es de reiterarse su improcedencia, en razón de que se actualiza la causal antes referida.

Con relación a lo anteriormente señalado, se estima oportuno precisar que, de acuerdo al criterio asumido por la Sala Superior, en atención a la Jurisprudencia P./J.21/98 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro "**MEDIDAS CAUTELARES. NO CONSTITUYEN ACTOS PRIVATIVOS, POR LO QUE PARA SU IMPOSICIÓN NO RIGE LA GARANTÍA DE PREVIA AUDIENCIA**", las medidas cautelares son instrumentos que puede decretar la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento, las cuales tienen como finalidad proteger el interés público toda vez que buscan restablecer el ordenamiento jurídico vulnerado, desapareciendo provisionalmente un acto que en un estudio preliminar pueda calificarse de ilícito.

Asimismo, la Sala Superior ha considerado como condiciones a las que se encuentra sujeto su pronunciamiento, las siguientes:

- La probable violación a un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso; y
- El temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico, cuya restitución se reclama.

De tal modo que debe considerarse que la medida cautelar solicitada por el quejoso resulta improcedente.

Lo anterior, con independencia de que autoridad competente al momento de resolver el asunto determine si los hechos denunciados constituyen o no una vulneración a la norma, en términos de la normativa y de las constancias que obran en el expediente respectivo.

Por lo que en mérito de lo antes establecido, es de reiterarse que la determinación adoptada por la Comisión mediante el presente Acuerdo, es con independencia de que el hecho referido por el quejoso, pudiera o no constituir una vulneración a la normativa electoral estatal, pues en el caso que nos ocupa, únicamente se resuelve en relación a la medida cautelar solicitada por el quejoso, sin que con ello se determine respecto al fondo del escrito de queja, toda vez que el mismo será analizado por la autoridad competente, en el momento procesal oportuno, previo desahogo del procedimiento que al efecto corresponda, conforme a derecho.

Por lo anteriormente expuesto y fundado la Comisión emite el presente:

ACUERDO

PRIMERO. Se aprueba en todos sus términos el presente Acuerdo, y conforme a lo precisado en los Considerandos del mismo, se determina decretar improcedente la medida cautelar solicitada por el Partido Acción Nacional.

SEGUNDO. Notifíquese el presente Acuerdo, por conducto de la Dirección, mediante oficio respectivo, a la representación del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto.

TERCERO. Notifíquese, por conducto de la Dirección, el presente Acuerdo, mediante oficio, a las y los integrantes del Consejo General del Instituto, en términos del artículo 63 del Reglamento.

CUARTO. Publíquese y difúndase el presente Acuerdo en la página de internet del Instituto.

QUINTO. Agréguese el presente Acuerdo a los autos del expediente número IEQROO/PES/109/19.

SEXTO. Cúmplase lo acordado.

Así lo aprobaron por unanimidad de votos, de la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Quejas y Denuncias del Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, Elizabeth Arredondo Gorocica, la Consejera Electoral Thalía Hernández Robledo y el Consejero Electoral Jorge Armando Poot Pech, ambos integrantes de la propia Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto, en sesión celebrada el día dos del mes de junio del año dos mil diecinueve, en la Ciudad de Chetumal, Capital del Estado de Quintana Roo.

*Elizabeth Arredondo
Gorocica.*

LIC. ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA
CONSEJERA ELECTORAL Y PRESIDENTA DE
LA COMISIÓN

[Signature]
MTRA. THALIA HERNÁNDEZ ROBLEDO
CONSEJERA ELECTORAL E INTEGRANTE
DE LA COMISIÓN

[Signature]
LIC. JORGE ARMANDO POOT PECH
CONSEJERO ELECTORAL E INTEGRANTE
DE LA COMISIÓN

[Signature]
MTRO. JUAN ENRIQUE SERRANO PERAZA
DIRECTOR JURÍDICO DEL INSTITUTO Y
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN

LAS PRESENTES FIRMAS CORRESPONDEN AL "ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE DETERMINA RESPECTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS POR EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, EN EL ESCRITO DE QUEJA REGISTRADO BAJO EL NÚMERO IEQROO/PES/109/19."