

IEQROO/CQyD/A-MC- 050/2022

ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE DETERMINA RESPECTO DE LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA EN EL EXPEDIENTE REGISTRADO BAJO EL NÚMERO IEQROO/PES/059/2022.

ANTECEDENTES

I. RECEPCIÓN DEL ESCRITO DE QUEJA. El nueve de mayo del año dos mil veintidós¹, a las diez horas con diez minutos, se recibió en la Dirección Jurídica del Instituto Electoral de Quintana Roo², el escrito de queja signado por el ciudadano **Héctor Rosendo Pulido González**, en su calidad de **representante propietario del partido político MORENA, acreditado³** ante el Instituto, mediante el cual denuncia **al partido político Movimiento Ciudadano y al C. José Luis Pech Vázquez** por emitir expresiones durante el desarrollo de una entrevista transmitida por el Noticiero *"Entérate primera emisión"*; en fecha cinco de mayo del presente año, que conduce Antonio Ojeda, en la estación 93.3 de FM Presumida radio, y que también fue alojada en el portal de *Facebook*, mediante las que imputó al partido político MORENA la compra de votos, afirmaciones que a dicho del quejoso, son falsas y que constituyen la imputación de un delito, con el propósito de demeritar maliciosamente la imagen de dicho Partido y restarle adeptos y prosélitos en el presente proceso electoral.

Al respecto, el quejoso solicitó el dictado de medida cautelar siguiente:

"Se ordene el cese de la difusión de la entrevista en redes sociales, por lo que se deberán realizar las gestiones ante FACEBOOK para que se retire el contenido denunciado".

II. CONSTANCIA DE REGISTRO. En fecha nueve de mayo, del presente año, en términos de lo dispuesto en el artículo 432 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Quintana Roo⁴, se emitió la constancia de registro de inicio de un procedimiento especial sancionador asignándosele el número expediente **IEQROO/PES/059/2022**. En dicha constancia, además, se ordenó efectuar lo siguiente:

¹ Todas las referencias corresponden al año dos mil veintidós, salvo mención en contrario.

² En adelante Dirección e Instituto, respectivamente.

³ En lo siguiente el quejoso.

⁴ En adelante Ley local.

- A) De conformidad con lo establecido en el artículo 116, fracción IV, inciso c), base 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁵, en correlación con el artículo 49, fracción III, último párrafo de la Constitución Política del Estado de Quintana Roo, el artículo 21 del Reglamento de la Función de Oficialía Electoral, y el 21 del Reglamento⁶, ambos de este Instituto, se considera necesario solicitar, mediante el atento oficio respectivo, a la Titular de la Secretaría Ejecutiva por conducto de la Coordinación de la Oficialía Electoral y de Partes, ambas de este Instituto, el ejercicio de la fe pública para certificar y hacer constar el contenido del siguiente URL:

<https://fb.watch/cPXfDTCMZC/>

En atención a lo anterior, en virtud de las diligencias preliminares necesarias para mejor proveer el proyecto de Acuerdo de referencia, referidas en el numeral que antecede, con fundamento en el último párrafo del artículo 59 del Reglamento, **resérvese**, la emisión del referido documento jurídico por un plazo adicional de **48 horas**, dando cuenta de ello a las integrantes de la Comisión, para los efectos legales conducentes.

III. NOTIFICACIÓN A LA COMISIÓN. El nueve de mayo, mediante el oficio DJ/963/2022, se notificó de manera electrónica a las integrantes de la Comisión, respecto de la solicitud de medidas cautelares solicitadas por el quejoso.

IV. INSPECCIÓN OCULAR. En fecha nueve de mayo, previa solicitud y procedencia, se desahogó la diligencia de inspección ocular con fe pública de un link referido en el inciso A) del antecedente inmediato anterior, levantándose el acta circunstanciada respectiva que obra en autos del expediente en que se actúa; acreditándose la existencia de la publicación denunciada.

V. REMISIÓN DEL PROYECTO DE ACUERDO. El once de mayo, mediante el oficio respectivo, la Dirección notificó el proyecto de Acuerdo de mérito a la Consejera Presidenta de la Comisión, para los efectos conducentes.

Al tenor de los antecedentes que preceden, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. COMPETENCIA. Que con fundamento en el artículo 41, párrafo segundo, Base V, apartado C, numeral 1 de la Constitución General⁷, en relación con el artículo 49, fracción II

⁵ En adelante Constitución General

⁶ De quejas y Denuncias.

⁷ En adelante Constitución General.

de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Quintana Roo ⁸, y los artículos 120, 125, 141 en su fracción VII, 157 fracción XI, 433 párrafo quinto de la Ley Local y; 55 del Reglamento; el Instituto, a través de la Comisión, en coadyuvancia con la Dirección, es competente para emitir el presente Acuerdo.

SEGUNDO. ESTUDIO DE FONDO PRIMA FACIE.

Es preciso señalar que esta autoridad buscando en todo momento maximizar el acceso a justicia de las partes dentro de los procedimientos sancionares que sean sustanciados por este Instituto, y al mismo tiempo, decretar conforme a derecho lo que corresponda, llevó a cabo pronunciamiento en relación a la diligencia de inspección ocular misma que fue aprobada en el acuerdo respectivo y descrita en el Antecedente **IV** del presente Acuerdo, por lo que conforme a lo establecido en el mismo, el pronunciamiento del presente Acuerdo, se resolverá con los elementos aportados en el escrito de queja y diligencias realizadas por esta autoridad investigadora local, sin que con ello se esté mermando el debido proceso de sustanciación y resolución del asunto, atendiendo a la apariencia del buen derecho y el peligro a la demora.

Del escrito de queja asunto del presente Acuerdo, se desprende en esencia que el día cinco de mayo del presente año, se realizó una entrevista transmitida por el Noticiero "*Entérate primera emisión*", que conduce Antonio Ojeda, en la estación 93.3 Presumida Radio y que también fue alojada en el portal de Facebook, de dicha estación radial, mediante en la cual el candidato José Luis Pech Vázquez, imputó al Partido político Morena, la compra de votos, afirmaciones que a dicho del quejoso, son falsas y que constituyen la imputación de un delito, con el propósito de demeritar maliciosamente la imagen de dicho Partido, durante el actual Proceso Electoral, sin un sustento, fundamento, ni medio de prueba alguno, además que atentan contra la equidad en la contienda electoral.

Derivado de lo anterior, el quejoso, en el apartado de medidas cautelares de su escrito de queja, solicitó la adopción de medidas cautelares para efecto de "***...tengo a bien solicitar como Medida Cautelar: Se ordene el cese de la difusión de la entrevista en redes sociales, por lo que se deberán realizar las gestiones ante FACEBOOK para que se retire el contenido denunciado***".

Para acreditar su dicho el quejoso, aportó los siguientes medios de prueba:

- A) TÉCNICA.** Consistente en el testigo de grabación de la entrevista formulada al denunciado transmitida el día cinco de mayo de este año, por el Noticiero "Entérate Primera Emisión", que conduce Antonio Ojeda, en la estación 93.3 de FM: Presumida que se acompaña como anexo en medio digital en su escrito de queja.

⁸ En adelante Constitución Local.

- B) Además de lo anterior, dentro del escrito de queja el quejoso presentó, como prueba técnica, la siguiente imagen:

1



Medios de prueba que relacionó con todas y cada una de las afirmaciones de su escrito de denuncia.

- C) **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el acta circunstanciada con fe pública del siguiente URL: <https://fb.watch/cPXfDTcMzC/>

- D) **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES;** y

- E) **PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.**

Referente a la prueba técnica consiste en el testigo de grabación de la entrevista formulada por el denunciado, transmitida el día cinco de mayo de este año por el Noticiero, "Entérate Primera Emisión", que conduce Antonio Ojeda, en la estación 93.3 de FM Presumida, que se acompaña como anexo en medio digital en su escrito de queja, se obtiene que no se integró dicha prueba técnica.

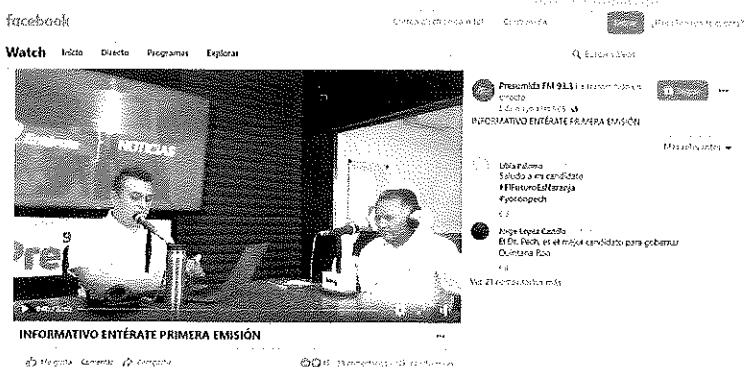
Por lo que, a fin de que esta Comisión esté en aptitud de pronunciarse favorablemente o no, con relación a dicha solicitud de adopción de medidas cautelares, acorde a los hechos denunciados, lo procedente en primer término, es determinar, en su caso, si con el análisis preliminar del link de la publicación denunciada, ofrecida por el quejoso y la razonabilidad para el propósito que persiguen a la luz de la experiencia y la sana crítica, se puede advertir preliminarmente la posible transgresión a la normatividad de la materia.

En ese sentido, debe analizarse preliminarmente el contenido de la publicación denunciada, en el contexto a la actualización o no de violaciones a las normas sobre la posible calumnia. Asimismo, debe analizarse la existencia de la publicación denunciada y acreditar la calidad del quejoso.

Además, la Dirección realizó diversas diligencias de investigación, a través de las cuales se pudo acreditar lo siguiente:

- a) Existencia de un link denunciado, mediante el acta circunstanciada con fe pública, de fecha nueve de mayo, del tenor siguiente, en su parte conducente:

1. <https://fb.watch/cPxfdTCMZC/>



Se visualiza, un vídeo alojado en Facebook, desde la página Presumida FM 93.3, con duración de treinta y dos minutos con cinco segundos, publicado en fecha cinco de mayo del presente año, seguido del siguiente audio:

“Entrevistador: Para usted es importante José María Morelos, es uno de los Municipios más importantes de Quintana Roo.

José Luis Pech Vázquez: Es un Municipio que ha demostrado en el pasado el potencial que tiene agropecuario y que tenemos que retomarlo y vamos a recuperarlo.

Entrevistador: Bueno si a usted le interesas mucho el municipio de José María Morelos, desde que inició la campaña cuantas veces ha venido.

José Luis Pech Vázquez: Lo que ocurre, les debo decir, un tema fundamental que tenemos en José María Morelos, tristemente, y lo aprendí en la campaña pasada también es el hecho de que mucha gente por su humildad vende su voto, porque es muy pobre y vende su voto. Cuando yo estaba en Cancún me decía, estaba caminando en Cancún con el Doctor Flores Cano, que era el candidato a Presidente Municipal y nos iba muy bien en Cancún... me decía, este mañana que vamos hacer, mañana voy a Morelos y me decía, ¿Qué vas hacer en Morelos? tengo que ir, que platicar con la gente, la gente está muy lastimada, muy todo y

me dice... haz una cosa al final, cuando termine esta campaña ve cuantos días le dedicaste a Morelos y cuantos votos vas a lograr, porque no vas a comprar el voto vas a tener un problema, me dijo. Y lo hice al final, obtuvimos 387 votos aquí en Morelos.

Entrevistador: La gente se vende entonces.

José Luis Pech Vázquez: La gente se vende, claro que se vende la gente, aquí la gente la compran, o sea, la gente es muy humilde y la gente humilde no tiene visión de largo plazo.

Una persona que no tiene medicamentos, una persona que no tiene ahorita el apoyo de los programas que en todo caso el gobierno debiera estar implementando para el campo, es gente que al final la van a comprar y esto lamentablemente ocurre y entonces nosotros ahorita no tenemos dinero para estar comprando votos, hemos venido y estamos visitando, estamos haciendo propuestas concretas y estamos dedicados también a las ciudades grandes que tienen una gran población y que no se venden tradicionalmente, como es el caso de Cancún, como es el caso de Playa del Carmen, como es el caso de Chetumal, ahí tenemos que capturar también todo el descontento que hay de la gente para que al finalmente nos den el voto, nosotros no andamos repartiendo dinero, ni andamos repartiendo despensas y esto hace también que nuestra estrategia muy concentrada en las ciudades urbanas donde hay gente y en todo caso tiene un trabajo y tiene una posibilidad de salir adelante.

Entrevistador: ¿Oiga y no cree que es muy discriminatorio decirles: los compran por eso no vamos?

José Luis Pech Vázquez: No, por eso estamos acá y finalmente no podemos dedicarnos tanto tiempo, porque finalmente, usted debería entenderlo también que estamos la mayoría de votos y finalmente no estamos diciendo simplemente lo que es una realidad, a mí ya me tocó competir acá y yo lo sé, que cuando venimos acá las necesidades son inmensas en todo caso, porque hay un abandono terrible y que lamentablemente, aquellos que aquí vienen a comprar el voto y que seguramente lo van a comprar también y lo están comprando ahora, pues finalmente son los que tienen a esta población humilde, fregada, porque el hospital que tienen no tiene para medicamentos y no tiene porque, porque en su momento hubo gente que vino aquí y compró votos y finalmente los olvidan, esto lo hemos dicho y lo dijimos en la primera campaña y lo volvemos a decir ahora, hay que tener visión de largo plazo, pero también pedirle a una persona que tiene un problema de salud, que se le está muriendo un hijo, que tenga una visión de largo plazo, también es pretencioso, la gente muy humilde tiene que resolver ahorita en la inmediatez y está tratando de buscar donde conseguir un

poco de recurso y lamentablemente eso lo aprovechan las otras partes, pero bueno, nosotros estamos aquí luchando y dando la cara para decirles que estamos buscando el desarrollo de esta zona, más allá de cualquier cosa yo estoy comprometido con Morelos para que recupere la grandeza que tuvo en su profesión agropecuaria y también que tenga los servicios particularmente de salud, que cuando hemos venido, sabemos que son deplorables porque mucha gente muere por no tener el servicio que debería tener.

Entrevistador: Ya estamos en la recta final de la campaña, después de esta visita ¿hay otra agendada para José María Morelos?

José Luis Pech Vázquez: Tenemos una agendada adicional, todavía nos faltan poblaciones y también nos falta recorrer todo el Estado, recuerden que nada más son dos meses, y esos meses tenemos que dividirlos en todas las poblaciones.

Entrevistador: Oiga candidato, me llamó la atención esto que dijo...la gente, la compra, hay una compra muy fuerte, a la gente la compran por el tema de los votos ¿Cómo se puede resarcir esto?

José Luis Pech Vázquez: Hay una compra muy fuerte, bueno, el tema es que lamentablemente lo estoy diciendo, a la gente muy humilde, que está muy urgida y que tiene verdaderamente necesidades tan grandes es difícil pedirles que tengan una visión de más largo plazo, porqué, pues ellos piensan, los políticos vienen poco y cuando vengan pues tienen que pagar y en todo caso, el que más paga es el que va a lograr más votos lamentablemente pero nosotros ese voto que hoy te compran, finalmente lo vas a pagar muy caro, lo vas a pagar cuando vayas al hospital y no haya medicamentos, lo vas a pagar cuando el gobierno no de los programas para produzca el campo, porque con una producción del campo la gente podía salir a delante mejor y esto es un tema que lamentablemente no resolvemos y como decían antiguamente del PRI, los que tienen el poder les gusta que haya gente pobre porque les conviene y así vengan por ellos para comprarlos.

Entrevistador: Ahorita que dijo el PRI se me vino a la mente, si quienes en su momento fueron los que hicieron ahora sí, tuvieron la iniciativa de la compra de votos fueron los partidos políticos que en su momento tuvieron auge, el Partido Revolucionario Institucional fue uno de esos, ¿Usted fue priísta?

José Luis Pech Vázquez: Yo participé en gobierno priísta, fui funcionario público.

Entrevistador: ¿Fue militante?

José Luis Pech Vázquez: Fui funcionario público totalmente, no me vieron haciendo campaña, fui militante, estuve inscrito.

Entrevistador: ¿Nunca compró votos?

José Luis Pech Vázquez: Yo nunca compré votos, yo nunca estuve en esas situaciones, fue lamentable y es lamentable que se siga haciendo, y que lo sigan haciendo, no solamente, parecía esto un mal del PRI, lo están haciendo ahora hasta MORENA, lo está haciendo ahora lamentablemente.

Entrevistador: Pero usted ¿Cuándo fue prlista lo vio y dijo algo, lo criticó? Oigan no compren.

José Luis Pech Vázquez: Bueno yo creo, lo que todos, usted afirma cosas que no puede comprobar le aclaro que no, yo no fui cómplice de eso, nunca anduve pagando votos, nunca distraje dinero, fui Secretario de Hacienda para que eso ocurriera y esto yo creo que es una afirmación que usted hace.

Precisado lo anterior, se procede a realizar la valoración preliminar de los elementos probatorios que obran en autos del expediente en que se actúa:

a) Por cuanto, a la prueba ofrecida por el quejoso:

Respecto al link ofrecido, a las imágenes y el testigo de grabación, se tiene que el mismo, en lo individual, conforme a lo dispuesto en el artículo 16 fracción III de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral, aplicada de manera supletoria, pertenece al género de pruebas técnicas, mismas que han sido reconocidas unánimemente por la doctrina como de tipo imperfecto, ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y la dificultad para demostrar de modo absoluto e indudable las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido, pues es un hecho notorio que actualmente existen al alcance común de la gente un sinnúmero de aparatos y recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes, videos y de casetes de audio de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza, ya sea mediante la edición total o parcial de las representaciones que se quieren captar y/o de la alteración de las mismas, colocando a una persona o varias en determinado lugar y circunstancias o ubicándolas de acuerdo a los intereses del editor para dar la impresión de que están actuando conforme a una realidad aparente o en su caso, con la creación de las mismas en las circunstancias que se necesiten, criterio que ha sido sostenido por la Sala Superior, al emitir la jurisprudencia 4/2014 de rubro **"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN"**⁹.

⁹ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

En tal sentido, dichas pruebas ofrecidas únicamente tienen un valor probatorio indiciario.

No obstante, a partir del link aportado por el quejoso, y de la solicitud que obra en su escrito de queja, la instancia sustanciadora llevó a cabo una diligencia de inspección ocular con fe pública, a fin de verificar la existencia de la publicación referida, por lo que de dicha actuación se obtuvo que la publicación, sí se encontraba alojada en la red social *Facebook*.

Al respecto, es de precisarse que el acta circunstanciada con fe pública levantada con motivo de la citada diligencia tiene valor probatorio pleno, de conformidad con lo previsto en los artículos 413, párrafo segundo de la Ley local, sin que exista controversia respecto a su contenido y alcance probatorio.

Atendiendo a lo anterior, adminiculando la prueba técnica ofrecida por el quejoso, con el acta circunstanciada con fe pública levantada por la Dirección, se tiene que sea acreditada la existencia de la publicación denunciada. Siendo esta la siguiente:

En la ciudad de Chetumal, Quintana Roo siendo las diecisiete horas del día nueve de mayo de dos mil veintidós, en cumplimiento a lo instruido el punto SEGUNDO de la constancia de registro del expediente IEQROO/PES/059/2022, mediante el cual, se determinó con fundamento en los artículo 20 y 21 del Reglamento de la Función de Oficialía Electoral de este Instituto, solicitar a la Secretaría Ejecutiva por conducto de la Coordinación de la Oficialía Electoral, ambas de este Instituto, el ejercicio de la fe pública respecto a la certificación del contenido del link electrónico referido en la constancia referida, por lo que, toda vez que mediante el acuerdo de procedencia dictado en el expediente IEQROO/PES/059/2022, la Secretaria Ejecutiva de este Instituto instruyó al servidor electoral Selene Anneth Suárez Pérez, Profesional de Servicios adscrita a la Dirección Jurídica, se procede a desahogar la presente diligencia.

En tal sentido, se procede a ingresar al software denominado "Google Chrome" desde una computadora marca "HP"; una vez situados en la barra de dirección de la aplicación en comento, se transcribe el siguiente URL:

1. <https://fb.watch/cPXfDTCMZC/>



Se visualiza, un vídeo alojado en Facebook, desde la página Presumida FM 93.3, con duración de 32 minutos con 05 segundos, publicado en fecha 5 de Mayo del presente año, seguido del siguiente audio:

“Entrevistador: Para usted es importante José María Morelos, es uno de los Municipios más importantes de Quintana Roo.

José Luis Pech Vázquez: Es un Municipio que ha demostrado en el pasado el potencial que tiene agropecuario y que tenemos que retomarlo y vamos a recuperarlo.

Entrevistador: Bueno si a usted le interesa mucho el municipio de José María Morelos, desde que inició la campaña cuantas veces ha venido.

José Luis Pech Vázquez: Lo que ocurre, les debo decir, un tema fundamental que tenemos en José María Morelos, tristemente, y lo aprendí en la campaña pasada también es el hecho de que mucha gente por su humildad vende su voto, porque es muy pobre y vende su voto. Cuando yo estaba en Cancún me decía, estaba caminando en Cancún con el Doctor Flores Cano, que era el candidato a Presidente Municipal y nos iba muy bien en Cancún... me decía, este mañana que vamos hacer, mañana voy a Morelos y me decía, ¿Qué vas hacer en Morelos? tengo que ir, que platicar con la gente, la gente está muy lastimada, muy todo y me dice... haz una cosa al final, cuando termine esta campaña ve cuantos días le dedicaste a Morelos y cuantos votos vas a lograr, porque no vas a comprar el voto vas a tener un problema, me dijo. Y lo hice al final, obtuvimos 387 votos aquí en Morelos.

Entrevistador: La gente se vende entonces.

José Luis Pech Vázquez: La gente se vende, claro que se vende la gente, aquí la gente la compran, o sea, la gente es muy humilde y la gente humilde no tiene visión de largo plazo.

Una persona que no tiene medicamentos, una persona que no tiene ahorita el apoyo de los programas que en todo caso el gobierno debiera estar implementando para el campo, es gente que al final la van a comprar y esto lamentablemente ocurre y entonces nosotros ahorita no tenemos dinero para estar comprando votos, hemos venido y estamos visitando, estamos haciendo propuestas concretas y estamos dedicados también a las ciudades grandes que tienen una gran población y que no se venden tradicionalmente, como es el caso de Cancún, como es el caso de Playa del Carmen, como es el caso de Chetumal, ahí tenemos que capturar también todo el descontento que hay de la gente para que al finalmente nos den el voto, nosotros no andamos repartiendo dinero, ni andamos repartiendo despensas y esto hace también que nuestra estrategia muy concentrada en las ciudades urbanas donde hay gente y en todo caso tiene un trabajo y tiene una posibilidad de salir adelante.

Entrevistador: ¿Oiga y no cree que es muy discriminatorio decirles: los compran por eso no vamos?

José Luis Pech Vázquez: No, por eso estamos acá y finalmente no podemos dedicarnos tanto tiempo, porque finalmente, usted debería entenderlo también que estamos la mayoría de votos y finalmente no estamos diciendo simplemente lo que es una realidad, a mí ya me tocó competir acá y yo lo sé, que cuando venimos acá las necesidades son inmensas en todo caso, porque hay un abandono terrible y que lamentablemente, aquellos que aquí vienen a comprar el voto y que seguramente lo van a comprar también y lo están comprando ahora, pues finalmente son los que tienen a esta población humilde, fregada, porque el hospital que tienen no tiene para medicamentos y no tiene porque, porque en su momento hubo gente que vino aquí y compró votos y finalmente los olvidan, esto lo hemos dicho y lo dijimos en la primera campaña y lo volvemos a decir ahora, hay que tener visión de largo plazo, pero también pedirle a una persona que tiene un problema de salud, que se le está muriendo un hijo, que tenga una visión de largo plazo, también es pretencioso, la gente muy humilde tiene que resolver ahorita en la inmediatez y está tratando de buscar donde conseguir un poco de recurso y lamentablemente eso lo aprovechan las otras partes, pero bueno, nosotros estamos aquí luchando y dando la cara para decirles que estamos buscando el desarrollo de esta zona, más allá de cualquier cosa yo estoy comprometido con Morelos para que recupere la grandeza que tuvo en su profesión agropecuaria y también que tenga los servicios particularmente de salud, que cuando hemos venido, sabemos que son deplorables porque mucha gente muere por no tener el servicio que debería tener.

Entrevistador: Ya estamos en la recta final de la campaña, después de esta visita ¿hay otra agendada para José María Morelos?

José Luis Pech Vázquez: Tenemos una agendada adicional, todavía nos faltan poblaciones y también nos falta recorrer todo el Estado, recuerden que nada más son dos meses, y esos meses tenemos que dividirlos en todas las poblaciones.

Entrevistador: Oiga candidato, me llamó la atención esto que dijo...la gente, la compra, hay una compra muy fuerte, a la gente la compran por el tema de los votos ¿Cómo se puede resarcir esto?

José Luis Pech Vázquez: Hay una compra muy fuerte, bueno, el tema es que lamentablemente lo estoy diciendo, a la gente muy humilde, que está muy urgida y que tiene verdaderamente necesidades tan grandes es difícil pedirles que tengan una visión de más largo plazo, porque, pues ellos piensan, los políticos vienen poco y cuando vengan pues tienen que pagar y en todo caso, el que más paga es el que va a lograr más votos lamentablemente pero nosotros ese voto que hoy te compran, finalmente lo vas a pagar muy caro, lo vas a pagar cuando vayas al hospital y no haya medicamentos, lo vas a pagar cuando el gobierno no de los programas para produzca el campo, porque con una producción del campo la gente podía salir a delante mejor y esto es un tema que lamentablemente no resolvemos y como y como decían antiguamente del PRI, los que tienen el poder les gusta que haya gente pobre porque les conviene y así vengan por ellos para comprarlos.

Entrevistador: Ahorita que dijo el PRI se me vino a la mente, si quienes en su momento fueron los que hicieron ahora sí, tuvieron la iniciativa de la compra de votos fueron los partidos políticos que en su momento tuvieron auge, el Partido Revolucionario Institucional fue uno de esos, ¿Usted fue priísta?

José Luis Pech Vázquez: Yo participé en gobierno priísta, fui funcionario público.

Entrevistador: ¿Fue militante?

José Luis Pech Vázquez: Fui funcionario público totalmente, no me vieron haciendo campaña, fui militante, estuve inscrito.

Entrevistador: ¿Nunca compró votos?

José Luis Pech Vázquez: Yo nunca compré votos, yo nunca estuve en esas situaciones, fue lamentable y es lamentable que se siga haciendo, y que lo sigan haciendo, no solamente

parecía esto un mal del PRI, lo están haciendo ahora hasta MORENA, lo está haciendo ahora lamentablemente.

Entrevistador: Pero usted ¿Cuándo fue priísta lo vio y dijo algo, lo criticó? Oigan no compren.

José Luis Pech Vázquez: Bueno yo creo, lo que todos, usted afirma cosas que no puede comprobar le aclaro que no, yo no fui cómplice de eso, nunca anduve pagando votos, nunca distraje dinero, fui Secretario de Hacienda para que eso ocurriera y esto yo creo que es una afirmación que usted hace."

[Énfasis añadido]

MARCO NORMATIVO APLICABLE

Por su parte, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, refiere lo siguiente:

Artículo 471.

1...

2. *Los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.* (Lo resaltado es propio).

Sobre el particular, como lo ha referido la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral¹⁰; la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que la calumnia debe ser entendida como la imputación de hechos o delitos falsos a sabiendas o teniendo conocimiento de que el hecho que auspiciaba la calumnia era falso. Esto, porque sólo así resulta constitucionalmente permitido el término calumnia para restringir la libertad de expresión¹¹.

En ese sentido, estableció que la calumnia, con impacto en un proceso electoral, se compone de los siguientes elementos:

- a) Objetivo: Imputación de hechos falsos.
- b) Subjetivo: A sabiendas que los hechos o delitos que se imputan son falsos.

¹⁰ En adelante CQyD-INE.

¹¹ Véase Acción de Inconstitucionalidad 64/2015 y sus acumuladas, consultable en http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5418705&fecha=04/12/2015

En el mismo sentido, la Sala Superior en la Jurisprudencia 11/2008, ha establecido criterios que maximizan el derecho a la libertad de expresión en materia político-electoral, no obstante, existen algunas limitaciones a este derecho que se encuentran justificadas:

“LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO.-

El artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce con el carácter de derecho fundamental a la libertad de expresión e información, así como el deber del Estado de garantizarla, derecho que a la vez se consagra en los numerales 19, párrafo 2, del Pacto Internacional de Derechos Políticos y Civiles y 13, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, disposiciones integradas al orden jurídico nacional en términos de lo dispuesto por el artículo 133 del propio ordenamiento constitucional. Conforme a los citados preceptos, el ejercicio de dicha libertad no es absoluto, encuentra límites en cuestiones de carácter objetivo, relacionadas con determinados aspectos de seguridad nacional, orden público o salud pública, al igual que otros de carácter subjetivo o intrínseco de la persona, vinculados principalmente con la dignidad o la reputación. En lo atinente al debate político, el ejercicio de tales prerrogativas ensancha el margen de tolerancia frente a juicios valorativos, apreciaciones o aseveraciones vertidas en esas confrontaciones, cuando se actualice en el entorno de temas de interés público en una sociedad democrática. Bajo esa premisa, no se considera transgresión a la normativa electoral la manifestación de ideas, expresiones u opiniones que apreciadas en su contexto, aporten elementos que permitan la formación de una opinión pública libre, la consolidación del sistema de partidos y el fomento de una auténtica cultura democrática, cuando tenga lugar, entre los afiliados, militantes partidistas, candidatos o dirigentes y la ciudadanía en general, sin rebasar el derecho a la honra y dignidad reconocidos como derechos fundamentales por los ordenamientos antes invocados.”

Bajo esa premisa, no se considera transgresión a la normativa electoral la manifestación de ideas, expresiones u opiniones que, apreciadas en su contexto integral, aporten elementos que permitan la formación de una opinión pública libre, la consolidación del sistema de partidos y de las candidaturas independientes, así como el fomento de una auténtica cultura democrática, siempre que no se rebasen los límites constitucional y legalmente establecidos.

Asimismo, la CQyD-INE, refirió que, en el debate democrático, es válida la circulación de ideas que permita a la ciudadanía cuestionar e indagar respecto de la capacidad, probidad e idoneidad de las y los candidatos, de los funcionarios y de los partidos políticos, cuyas propuestas, ideas, opiniones o desempeño puede comparar, compartir o rechazar. Ahora bien, debe precisarse que la libertad de expresión, al igual que el resto de los derechos fundamentales, no es absoluta, sino que debe ejercerse dentro de los límites expresos o sistemáticos que se derivan, según cada caso, de su interacción con otros elementos del sistema jurídico.¹²

¹² ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DE LA SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES FORMULADA POR EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, EN CONTRA DE MOVIMIENTO CIUDADANO Y DE SU CANDIDATO A LA GUBERNATURA DE QUINTANA ROO, JOSÉ LUIS PECH VÁRGUEZ, DERIVADO DE LA PRESUNTA DIFUSIÓN DE PROPAGANDA CALUMNIOSA EN RADIO Y TELEVISIÓN, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR UT/SCG/PE/PVEM/CG/227/2022.

PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LA SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES.

Una vez que ha sido posible constatar la existencia de la publicación denunciada y de establecer si será objeto de estudio para el dictado o no de las medidas cautelares solicitadas, lo procedente es que esta Comisión se pronuncie al respecto; bajo ese tenor, es dable mencionar que del escrito de queja se advierte que la solicitud de medidas cautelares, en esencia, consiste en el cese de la difusión de la entrevista en redes sociales, por los que se deberán realizar las gestiones ante FACEBOOK, para que se retire el contenido denunciado de la página de internet de todo el material descrito en los hechos de la presente queja.

Previo al análisis correspondiente, se estima pertinente establecer el marco jurídico respecto a las conductas denunciadas, en ese sentido es menester señalar que en el orden jurídico mexicano a nivel federal y local se establecen las directrices que regulan lo relativo a la propaganda de contenido calumnioso, así como la libertad de expresión.

Libertad de expresión: El artículo 6º de la Constitución General, establece que la manifestación de ideas no será objeto de inquisición judicial o administrativa, salvo que se ataque la moral, la vida privada o los derechos de terceros, o en su caso, provoquen la comisión de delitos o perturbe el orden público.

Calumnia/propaganda de contenido calumnioso: El artículo 41, párrafo segundo, Base III, Apartado C, primer párrafo, de la Constitución General establece que en la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas, lo anterior se encuentra concatenado con el artículo 247, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales¹³ que estipula que la **calumnia** es la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

Con el objeto de contextualizar el análisis del presente asunto, adicional al marco jurídico invocado resulta importante, señalar que el derecho a la libertad de expresión en redes sociales goza de una amplia protección, a efecto de salvaguardar la interacción entre los usuarios al resultar un medio idóneo para la libre manifestación de ideas, según lo establecido en la Jurisprudencia 19/2016 de rubro "**LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN REDES SOCIALES. ENFOQUE QUE DEBE ADOPTARSE AL ANALIZAR MEDIDAS QUE PUEDEN IMPACTARLAS**", lo cual se encuentra estrechamente relacionado con lo dispuesto en la Jurisprudencia 46/2016 de rubro "**PROMOCIONALES PROTEGIDOS POR LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN. CRÍTICAS SEVERAS Y VEHEMENTES AL MANEJO DE RECURSOS PÚBLICOS**", en donde se establece que los promocionales en radio y televisión denunciados, que cuestionan la actuación respecto al manejo de recursos públicos de los gobernantes, o bien de candidatas y candidatos a un cargo de elección popular, si bien constituyen una crítica

¹³ En lo subsecuente Ley General.

que puede considerarse severa, vehemente, molesta o perturbadora, la misma se encuentra protegida por el derecho a la libertad de expresión en materia político-electoral, ya que se inscribe dentro del debate público acerca de temas de interés general, tales como la transparencia, rendición de cuentas, lucha contra la corrupción, probidad y honradez de servidores públicos en funciones, o bien candidatos, teniendo en cuenta, además, que son figuras públicas que tienen un margen de tolerancia más amplio a las críticas, de conformidad con el sistema dual de protección.

Así las cosas se tiene que, del caudal probatorio analizado en el presente Acuerdo, no se advierte que el video alojado en el URL denunciado contenga los elementos constitutivos de calumnia o de propaganda calumniosa en los términos establecidos en el marco jurídico aplicable al caso concreto, es decir, la imputación de hechos o delitos falsos que pudieran afectar el honor, la dignidad o la imagen pública del partido político morena, así como tampoco se advierte que la publicación denunciada, ocasionen un menoscabo en la preferencia electoral de la ciudadanía, porque si bien las manifestaciones pudieran considerarse severas y vehementes, las mismas están amparadas bajo la libertad de expresión en materia político electoral.

Se afirma lo anterior, pues no debe perderse de vista que en dicha publicación las críticas van dirigidas al partido político morena, en Quintana Roo en el actual Proceso Electoral Local, no se advierten los elementos de calumnia o propaganda calumniosa y si bien la crítica vertida en el video del que se duele el quejoso pudiera resultar molesta o perturbadora, dichas manifestaciones gozan de protección constitucional, de acuerdo al artículo 6º de la Constitución General, que en lo que interesa, establece lo siguiente:

"Artículo 6º. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado"

La Sala Superior del TEPJF también ha asumido el sistema dual de protección a fin de velar por la libertad de expresión y la doctrina de la malicia efectiva. Así, señaló que se permite una crítica severa, vehemente, molesta o perturbadora, en temas de interés general, como la transparencia, la rendición de cuentas, la lucha contra la corrupción, la probidad y la honradez de servidores públicos en funciones o de los candidatos. También consideró que la libertad de expresión debe maximizarse en el contexto del debate político; en cuanto a redes sociales, se presume su espontaneidad cuando se emite por ese medio, debiendo salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, y respecto al quehacer periodístico, ha señalado que debe asumirse que tal labor se encuentra cubierta por un manto jurídico protector y la presunción de licitud. Esto último tiene sustento en el criterio

orientador establecida por el Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación a través de la tesis XXXI/2018, misma que se transcribe en su literalidad, conforme a lo siguiente:

Tesis XXXI/2018

CALUMNIA ELECTORAL. LOS PERIODISTAS Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN EJERCICIO DE SU LABOR NO SON SUJETOS RESPONSABLES.- De la interpretación sistemática de los artículos 1º, 6º y 7º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 471 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; y 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, se desprende que la finalidad de sancionar la calumnia en materia electoral está íntimamente asociada con el deber de garantizar la equidad en la contienda electoral y el derecho de la ciudadanía a decidir su voto razonado a partir de una opinión pública informada. En consecuencia, atendiendo a que esta Sala Superior ha reconocido la especial protección de la que goza el ejercicio periodístico y su presunción de licitud, además que, el legislador no consideró a los periodistas como sujetos sancionables en los procedimientos administrativos sancionadores, se reconoce que en ejercicio de su función los periodistas y medios de comunicación no son sujetos responsables por expresiones que podrían considerarse calumniosas contra actores políticos.

En ese sentido, es oportuno señalar el contenido de la jurisprudencia P./J.21/98, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y contenido siguiente:

"MEDIDAS CAUTELARES. NO CONSTITUYEN ACTOS PRIVATIVOS, POR LO QUE PARA SU IMPOSICIÓN NO RIGE LA GARANTÍA DE PREVIA AUDIENCIA. Conforme a la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la garantía de previa audiencia, establecida en el segundo párrafo del artículo 14 constitucional, únicamente rige respecto de los actos privativos, entendiéndose por éstos los que en sí mismos persiguen la privación, con existencia independiente, cuyos efectos son definitivos y no provisionales o accesorios. Ahora bien, las medidas cautelares constituyen resoluciones provisionales que se caracterizan, generalmente, por ser accesorias y sumarias; accesorias, en tanto la privación no constituye un fin en sí mismo; y sumarias, debido a que se tramitan en plazos breves; y cuyo objeto es, previendo el peligro en la dilación, suplir interinamente la falta de una resolución asegurando su eficacia, por lo que tales medidas, al encontrarse dirigidas a garantizar la existencia de un derecho cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo, constituyen un instrumento no sólo de otra resolución, sino también del interés público, pues buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado desapareciendo, provisionalmente, una situación que se reputa antijurídica; por lo que debe considerarse que la emisión de tales providencias no constituye un acto privativo, pues sus efectos provisionales quedan sujetos, indefectiblemente, a las resultas del procedimiento administrativo o jurisdiccional en el que se dicten, donde el sujeto afectado es parte y podrá

aportar los elementos probatorios que considere convenientes; consecuentemente, para la imposición de las medidas en comento no rige la garantía de previa audiencia.

Así, se tiene que las medidas cautelares tienen como efecto ***“...restablecer el ordenamiento jurídico conculcado desapareciendo, provisionalmente, una situación que se reputa antijurídica...”***.

Con relación a lo anteriormente señalado, se estima oportuno precisar que, de acuerdo al criterio asumido por la Sala Superior, en atención a la Jurisprudencia P./J.21/98 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro ***“MEDIDAS CAUTELARES. NO CONSTITUYEN ACTOS PRIVATIVOS, POR LO QUE PARA SU IMPOSICIÓN NO RIGE LA GARANTÍA DE PREVIA AUDIENCIA”***, las medidas cautelares son instrumentos que puede decretar la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento, las cuales tienen como finalidad proteger el interés público toda vez que buscan restablecer el ordenamiento jurídico vulnerado, desapareciendo provisionalmente un acto que en un estudio preliminar pueda calificarse de ilícito.

Asimismo, la Sala Superior ha considerado como condiciones a las que se encuentra sujeto su pronunciamiento, las siguientes:

- La probable violación a un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso; y
- El temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico, cuya restitución se reclama.

Bajo esa tesitura, las medidas cautelares adquieren justificación, si se identifica el derecho que requiere de una protección provisional y urgente, derivado de una afectación producida por un hecho en específico del que se busca evitar se continúe con el daño, mientras el procedimiento continúa su curso, es decir, sin efectuarse un análisis de fondo del asunto en concreto.

En ese contexto, conviene señalar que el principio de tutela preventiva se encuentra encaminado a la toma de medidas en contra de un peligro o riesgo inminente de que la conducta señalada como violatoria del marco legal continúe o se repita, y que de no adoptarse dichas medidas cautelares, se pueda causar un daño o lesión al interés original, para lo cual, la autoridad deberá realizar un análisis de los elementos que conforman el expediente respectivo, a fin de detectar circunstancias de las cuales se pueda presumir la existencia de dichos elementos.

Al respecto, se estima conveniente citar el criterio jurisprudencial adoptado por la Sala Superior en la Jurisprudencia 14/2015, de rubro y contenido:

"MEDIDAS CAUTELARES. SU TUTELA PREVENTIVA.- La protección progresiva del derecho a la tutela judicial efectiva y el deber de prevenir violaciones a los derechos humanos, atendiendo a lo previsto en los artículos 1º, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, implica la obligación de garantizar la más amplia protección de los derechos humanos que incluya su protección preventiva en la mayor medida posible, de forma tal que los instrumentos procesales se constituyan en mecanismos efectivos para el respeto y salvaguarda de tales derechos. Las **medidas cautelares** forman parte de los mecanismos de tutela preventiva, al constituir medios idóneos para prevenir la posible afectación a los principios rectores en la materia electoral, mientras se emite la resolución de fondo, y tutelar directamente el cumplimiento a los mandatos (obligaciones o prohibiciones) dispuestos por el ordenamiento sustantivo, ya que siguen manteniendo, en términos generales, los mismos presupuestos, la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, proporcionalidad y, en su caso, indemnización, pero comprendidos de manera diferente, pues la apariencia del buen derecho ya no se relaciona con la existencia de un derecho individual, sino con la protección y garantía de derechos fundamentales y con los valores y principios reconocidos en la Constitución Federal y los tratados internacionales, y con la prevención de su posible vulneración. Lo anterior encuentra sustento en la doctrina procesal contemporánea que concibe a la tutela diferenciada como un derecho del justiciable frente al Estado a que le sea brindada una protección adecuada y efectiva para solucionar o prevenir de manera real y oportuna cualquier controversia y, asimismo, a la tutela preventiva, como una manifestación de la primera que se dirige a la prevención de los daños, en tanto que exige a las autoridades la adopción de los mecanismos necesarios de precaución para disipar el peligro de que se realicen conductas que a la postre puedan resultar ilícitas, por realizarse en contravención a una obligación o prohibición legalmente establecida. Así, la tutela preventiva se concibe como una protección contra el peligro de que una conducta ilícita o probablemente ilícita continúe o se repita y con ello se lesione el interés original, considerando que existen valores, principios y derechos que requieren de una protección específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, por lo que para garantizar su más amplia protección las autoridades deben adoptar **medidas** que cesen las actividades que causan el daño, y que prevengan o eviten el comportamiento lesivo."

De modo que, a partir de este marco, y *prima facie*, esta Comisión estima que la viabilidad de adoptar o no las medidas cautelares solicitadas debe analizarse bajo los parámetros delineados, con perspectiva de calumnia, reiterando que en autos del expediente en cuestión se tiene por acreditada la existencia de la publicación denunciada por el quejoso, por lo que resulta procedente analizar si existe o no, al menos de manera preliminar alguna posible vulneración a los derechos del quejoso o vulneración de la norma local puesto que el análisis de la ilicitud o no de los hechos ahí contenidos, corresponderá al análisis de fondo lo cual se hará en el momento procesal oportuno por la instancia competente.

Es de señalarse que la misma se encuentra difundida en la página de un medio de comunicación, en tal sentido, con independencia de que, en el momento procesal oportuno

se determine la acreditación de la conducta demandada, así como la responsabilidad del denunciado, para efecto de la medida cautelar solicitada, esta resulta improcedente.

En virtud de que su publicación no es atribuible, preliminarmente al denunciado, ya que los medios de comunicación en ejercicio de su labor no son sujetos responsables por expresiones que podrían considerarse calumniosas, por las que se advierte la necesidad de dictar alguna medida cautelar.

A partir de lo antes razonado y de la revisión al apartado de medidas cautelares solicitadas en el escrito de mérito, esta Comisión, bajo la apariencia del buen derecho y con perspectiva de género, estima que el dictado de las medidas cautelares solicitada es **IMPROCEDENTE**, de conformidad con lo establecido en el artículo 58 fracción II del Reglamento.

Artículo 58. *La solicitud de adoptar medidas cautelares será notoriamente improcedente, cuando:*

- I. ...
- II. *De la investigación preliminar realizada no se deriven elementos de los que pueda inferirse siquiera indiciariamente, la probable comisión de los hechos e infracciones denunciadas que hagan necesaria la adopción de una medida cautelar;*
... ”.

Asimismo, es de reiterarse que la determinación adoptada por esta Comisión mediante el presente Acuerdo, es con independencia de que el hecho referido por el quejoso en su escrito de mérito, pudiera o no constituir una vulneración a la normativa electoral estatal, pues en el caso que nos ocupa, únicamente se resuelve en relación a las medidas cautelares solicitadas, sin que con ello se determine respecto al fondo del escrito de la queja de mérito, toda vez que el mismo será analizado, en el momento procesal oportuno, previos trámites de Ley.

Por lo anteriormente expuesto y fundado la Comisión emite el presente:

ACUERDO

PRIMERO. Se aprueba en todos sus términos el presente Acuerdo, y conforme a lo precisado en los Considerandos del mismo, se declara **IMPROCEDENTE** la medida cautelar solicitada por el quejoso en los términos señalados en el mismo.

SEGUNDO. Notifíquese el presente Acuerdo al Partido Morena, a través de su representación ante el Consejo General, para los efectos legales conducentes.

TERCERO. Publíquese y difúndase el presente Acuerdo en la página de internet del Instituto.

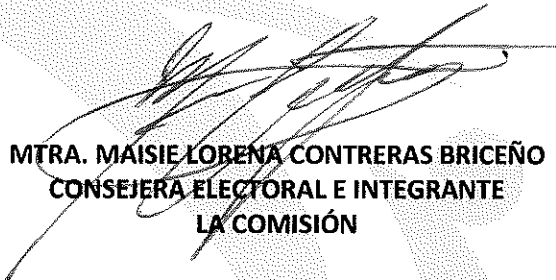
CUARTO. Agréguese el presente Acuerdo a los autos del expediente número **IEQROO/PES/059/2022.**

QUINTO. Cúmplase lo acordado.

Así lo aprobaron por unanimidad de votos, de la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Quejas y Denuncias del Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, Claudia Ávila Graham, así como las Consejeras Electorales Maisie Lorena Contreras Briceño, y María Salome Medina Montaña, ambas integrantes de la propia Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto, en sesión celebrada el día doce del mes de mayo del año dos mil veintidós, en la Ciudad de Chetumal, Capital del Estado de Quintana Roo.



MTRA. CLAUDIA ÁVILA GRAHAM
CONSEJERA ELECTORAL Y PRESIDENTA DE
LA COMISIÓN



MTRA. MAISIE LORENA CONTRERAS BRICEÑO
CONSEJERA ELECTORAL E INTEGRANTE
LA COMISIÓN



LIC. MARÍA SALOMÉ MEDINA MONTAÑO
CONSEJERA ELECTORAL E INTEGRANTE
LA COMISIÓN



MTRO. JUAN ENRIQUE SERRANO PABAZA
DIRECTOR JURÍDICO DEL INSTITUTO Y
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN

LAS PRESENTES FIRMAS CORRESPONDEN AL ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE DETERMINA RESPECTO DE LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA EN EL EXPEDIENTE REGISTRADO BAJO EL NÚMERO IEQROO/PES/059/2022.